



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
11 марта 2016 года

дело № А73-17901/2015

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Воробьевой А.А.  
рассматривая в судебном заседании заявление ФНС России

о признании ООО «  
» ( )  
несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ФНС России: Стародубова М.А. по доверенности от 18.08.2016

от должника: [Кизилев С.Ю.](#) по доверенности от 21.01.2016

### У С Т А Н О В И Л:

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «  
» несостоятельным (банкротом); обоснованными требования ФНС России к ООО «  
» и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего должника из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу, о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

Определениями от 25.01.2016 и от 25.02.2016 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом откладывались в связи с намерением должника погасить задолженность по обязательным платежам.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что в период с 25.02.2016 по 29.02.2016 должником произведено частичное погашение задолженности, в подтверждение данного факта представлены платёжные ордера. Заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в целях погашения оставшейся части задолженности.

Представитель заявителя поддержал ходатайство должника об отложении судебного разбирательства.

Судом заявленное ходатайство удовлетворено.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **12 апреля 2016 г. на 12 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. **Должнику** в случае погашения задолженности, в том числе частично, заблаговременно представить в суд и заявителю соответствующие доказательства.

3. **ФНС России** при поступлении от должника платежей представить соответствующие доказательства и письменные уточнения заявленных требований.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта ■ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 512.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(резолютивная часть)

г. Хабаровск  
20 апреля 2016 года

дело № А73-7360/2013

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

Руководствуясь ст.ст. 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

**Привлечь Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб.**

**Взыскать с Сидоренко Александра Николаевича в пользу ООО «Тулучи-лес» 19 639 000 руб.**

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
21 апреля 2016 года

дело № А73-17901/2015

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Воробьевой А.А.  
рассматривая в судебном заседании заявление ФНС России

о признании ООО «

» (

)

несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ФНС России: Костюченко И.В. по доверенности от 08.06.2015, Морозова  
О.В. по доверенности от 06.11.2015

от должника: по доверенности от 01.03.2016, Кизилев С.Ю. по  
доверенности от 21.01.2016

### У С Т А Н О В И Л:

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании  
ООО « » несостоятельным (банкротом);  
обоснованными требования ФНС России к ООО « »  
и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в  
размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего  
должника из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская  
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных  
управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по  
делу, о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

Определениями от 25.01.2016, от 25.02.2016 и от 11.03.2016 судебное  
заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании  
должника банкротом откладывались в связи с намерением должника  
погасить задолженность по обязательным платежам.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись  
перерывы с 12.04.2016 до 19.04.2016 и с 19.04.2016 до 21.04.2016.

В судебном заседании представители должника просили прекратить  
производство по делу, указывая, что размер задолженности послужившей  
основание для обращения уполномоченного органа в суд, с учётом  
произведённых должником погашений составляет менее 300 000 руб.  
Представлено письменное ходатайство.

Представитель уполномоченного органа возражал относительно заявленного должником ходатайства, пояснив, что с учётом произведённого должником гашения и назначения платежей, отражённых в платёжных документах, размер основного долга по заявленной задолженности составляет 578 009 руб. Просил отложить судебное разбирательство для проведения сверки расчётов.

Судом ходатайство об отложении судебного разбирательства удовлетворено.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **19 мая 2016 г. на 11 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.**

2. **Сторонам произвести сверку расчётов**, результаты которой заблаговременно представить в суд, в случае погашения задолженности - соответствующие доказательства.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [✉ info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 512.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о прекращении производства по делу

г. Хабаровск  
30 мая 2016 года

дело № А73-17901/2015

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 25.05.2016

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А.  
рассмотрев в судебном заседании заявление ФНС России

о признании ООО «

» (

)

несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ФНС России: Криксина О.А. по доверенности от 10.05.2016, Айтеев Е.В. по  
доверенности от 10.05.2016

от должника: по доверенности от 01.03.2016

**У С Т А Н О В И Л:**

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании  
ООО «» несостоятельным (банкротом);  
обоснованными требования ФНС России к ООО «» и  
подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в  
размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего должника  
из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая  
организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу,  
о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

Судебное разбирательство по рассмотрению обоснованности заявления  
уполномоченного органа неоднократно откладывалось по ходатайству сторон  
в связи с производимой должником оплатой задолженности и необходимостью  
сверки расчётов.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с  
19.05.2016 до 25.05.2016.

Представитель должника в судебном заседании просил прекратить  
производство по делу, указывая, что размер задолженности послужившей  
основание для обращения уполномоченного органа в суд, с учётом  
произведённых должником погашений, составляет менее 300 000 руб.

Представитель уполномоченного органа подтвердил указанное  
обстоятельство, пояснив, что налоговым органом 24.05.2016 принято решение  
о зачёте переплаты по налогу на прибыль в размере 170 372 руб., в счёт



Руководствуясь п. 3 ст. 48 Закона, ст.ст. 184, 185, 223-225 АПК РФ,  
арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Во введении наблюдения** в отношении ООО  
« \_\_\_\_\_ » **отказать**.

Производство по настоящему делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова





Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

29 апреля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 20.04.2016

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

при участии:

от конкурсного управляющего: не явились, извещены надлежащим образом

от Рафикова А.В.: гражданин лично

от Сидоренко А.Н.: не явились, извещены надлежащим образом

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя**

должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением от 01.09.2015 производство по заявлению возобновлено, судебное заседание назначено на 07.10.2015.

Определением от 02.12.2015 судебное заседание откладывалось ввиду замены ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александр Николаевич.

Определением от 09.02.2016 судебное заседание откладывалось ввиду привлечения Рафикова А.В. к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Конкурсный управляющий и Сидоренко А.Н., извещённые надлежащим образом, участия в судебном заседании не принимали, явку своих представителей не обеспечили.

При этом Сидоренко А.Н. представлен отзыв и письменные дополнения к нему, согласно которым ответчик полагает, что законных оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности не имеется, а запрошенные судом документы у него отсутствуют.

Рафиков А.В. в судебном заседании возражал относительно предъявленных к нему требований, указывая, что фактически руководство обществом осуществлял Сидоренко А.Н.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 13.04.2016 до 20.04.2016.

Заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из имеющейся в деле выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Тулучи-лес» учреждено Сидоренко Александром Николаевичем и зарегистрировано

в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чём 18.09.2002 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

С момента учреждения и до настоящего времени единственным участником ООО «Тулучи-лес» являлся Сидоренко А.Н.

Обязанности директора ООО «Тулучи-лес» (далее – Общество) до 11.10.2012 исполнял Рафиков А.В., который согласно представленным в материалы дела решению единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4, уволен по собственному желанию.

Как указано выше, определением от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес», а решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Как усматривается из материалов основного дела, в результате проведённой конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено единственное имеющееся у должника имущество - железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

Определением от 17.03.2016 по настоящему делу судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности ТУ Росимущества в Хабаровском крае принять в федеральную собственность имущество ООО «Тулучи-лес», не реализованное в ходе процедуры конкурсного производства.

Каких-либо документов и ценностей в ходе конкурсного производства контролирующими лицами должника конкурсному управляющему не передано.

Таким образом, конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включённые в реестр, не погашены.

В связи с этим конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на несоблюдение контролирующими должника лицами обязанности по передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, а также причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что задолженность перед Администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края в размере 8 207 996,18 руб. и задолженность по обязательным платежам в сумме 5 069 000 руб., подлежащая согласно разделительному балансу от 08.11.2011 передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулучи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника.

В силу п. 4 ст. 10 Закона (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям, поскольку процедура наблюдения введена в отношении должника 05.09.2013, т.е. после вступления в силу указанного закона) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона;

- документы бухгалтерского учёта и (или) отчётности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого указанного пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учёта и хранения документов бухгалтерского учёта и (или) бухгалтерской (финансовой) отчётности должника. Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путём предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

При этом **необходимым условием** для привлечения лица к субсидиарной ответственности является **наличие вины**, привлекаемого к ответственности лица, **а также причинно-следственной связи** между деяниями указанного лица, несостоятельностью должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В силу п. 1 ст. 6 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» ответственность за организацию бухгалтерского учёта в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

В силу п. 3.2. ст. 64 Закона не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

В силу п. 2 ст. 126 Закона руководитель должника в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

**Обязанность**, предусмотренная указанными нормами Закона, **Рафиковым А.В. исполнена не была.**

Вместе с тем, как указано выше, к моменту возбуждения (11.07.2013) настоящего дела о несостоятельности банкротстве ООО «Тулучи-лес» **Рафиков А.В. руководителем должника не являлся**, так как был уволен по собственному желанию с 11.10.2012, что подтверждается решением единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказом о

прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4.

В судебном заседании Рафиков А.В. пояснил, что в период до 11.10.2012 являлся номинальным директором, фактически руководство Обществом и контроль за финансово-экономической деятельностью и оформлением документации осуществлял единолично Сидоренко А.Н. При этом Рафиков А.В. в Обществе занимался исключительно производственной деятельностью.

Указанные обстоятельства Сидоренко А.Н. не опровергнуты и в силу положений п. 3.1 ст. 70 АПК РФ считаются им признанными.

16.08.2011 единственным участником ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. принято решение о реорганизации в форме выделения из него ООО «Тулучи Леспром».

17.11.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Тулучи Леспром» путём реорганизации в форме выделения, обществу присвоен ОГРН 1112709001129.

Как усматривается из содержания разделительного бухгалтерского баланса на 08.11.2011 и передаточного акта по разделительному балансу от 08.11.2011, размер активов, оставшихся на балансе ООО «Тулучи-лес» составлял 20 946 т.р., в том числе основные средства в сумме 371 000 руб., запасы – 8 489 000 руб., НДС – 816 000 руб., дебиторская задолженность – 7 487 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Согласно последней бухгалтерской отчётности представленной Обществом в налоговый орган 10.10.2012 (бухгалтерский баланс за 9 мес. 2012 г.) у Общества на отчётную дату отчётного периода имелись активы в общем размере 23 763 000 руб., в том числе основные средства в сумме 338 000 руб., запасы – 8 800 000 руб., дебиторская задолженность – 10 839 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Как следует из представленных в дело выписок банков по расчётным счетам Общества, должник в 2012 году осуществлял финансово-

хозяйственную деятельность соответствующую основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), о чём в частности свидетельствуют производимые ЗАО «Смена Трейдинг» в пользу Общества платежи за поставку экспортного пиловочника.

Данный факт также установлен в ходе выездной налоговой проверки, по результатам которой Общество решением от 27.08.2012 № 07-79/34 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, поскольку реальность осуществления должником финансово-хозяйственную деятельности подтверждается материалами дела, а достоверность представленной в налоговый орган бухгалтерской отчётности презюмируется, суд приходит к выводу о том, что непередача арбитражному управляющему документов, подтверждающих отражённые в бухгалтерском балансе должника за 9 мес. 2012 г. сведения, привела к невозможности формирования и реализации конкурсной массы.

Указанное обстоятельство в силу приведённых выше положений п. 4 ст. 10 Закона является самостоятельным основанием для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, учитывая, что к моменту возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) Общества и введения в отношении него процедуры наблюдения Рафиков А.В. руководителем должника не являлся и доказательств того, что он намеренно удерживает у себя какую-либо документацию должника в дело не представлено, оснований для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности суд не усматривает.

Сидоренко А.Н. в свою очередь являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

Доказательств обратного несмотря на многочисленные требования суда (определения от 11.01.2016, от 09.02.2016, от 11.03.2016) Сидоренко А.Н. не



представил, ограничившись лишь пояснениями об отсутствии у него запрашиваемой документации.

При этом в соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников на них в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

При таких обстоятельствах доводы Сидоренко А.Н. о том, что он не является субъектом ответственности, предусмотренной п. 4 ст. 10 Закона, поскольку никогда не являлся руководителем должника, на которого законом возложена обязанность по организации и ведению бухгалтерского учёта и хранению документов, суд отклоняет как несостоятельные, так как именно виновное бездействие Сидоренко А.Н. описанное выше привело к невозможности формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

Таким образом, в отсутствие доказательств принятия Сидоренко А.Н. со своей стороны всех необходимых мер для обеспечения сохранности и исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в частности по активам, отражённым в бухгалтерской балансе, суд находит доказанным наличие оснований для привлечения Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по п. 4 ст. 10 Закона.

Доводы Сидоренко А.Н. о не направлении ему арбитражным управляющим требования о предоставлении документов суд отклоняет, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Так 15.10.2013 в адрес Сидоренко А.Н. временным управляющим повторно направлено уведомление о последствиях введения процедуры

наблюдения, содержащее требование и перечень сведений и документов, подлежащих передаче временному управляющему.

Кроме того, нормы п. 3.2. ст. 64 п. 2 ст. 126 Закона носят специальный характер и закрепляют обязанность должника в установленный срок вне зависимости от поступления либо не поступления соответствующего запроса предоставить арбитражному управляющему необходимые документы и материальные ценности.

В силу п. 4 ст. 10 Закона размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

Совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов в рассматриваемом случае составляет 27 708 758,74 руб.

Погашение требований кредиторов в ходе конкурсного производства, как указано выше, не осуществлялось.

Вместе с тем исходя из данных, отраженных в бухгалтерском балансе должника за 9 мес. 2012 г., и положений п. 4 ст. 10 Закона, размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, и составит 19 639 000 руб., т.е. совокупный размер определённых и ликвидных активов Общества (запасов и дебиторской задолженности), передача документации по которым арбитражному управляющему Сидоренко А.Н. не обеспечена.

При этом сведения о размере основных средств, отражённых в бухгалтерском балансе должника, суд не учитывает, т.к. фактическое наличие основных средств (железнодорожный подъездной путь) самостоятельно установлено конкурсным управляющим.

Доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что часть кредиторской задолженности, подлежащей согласно разделительному балансу от 08.11.2011 передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулочи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника, **суд отклоняет.**

Указанные обстоятельства уже были предметом оценки суда в рамках рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании решения единственного участника ООО «Тулочи-лес» от 16.08.2011 о проведении реорганизации в форме выделения недействительным.

Судом установлено, что причинно-следственная связь между действиями по реорганизации должника и предъявлением ФНС России и администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края к должнику требований, как утверждал конкурсный управляющий, фактически переданных ООО «Лесные ресурсы» в результате реорганизации как правопреемнику ООО «Тулочи Леспром», отсутствует.

Кроме того, конкурсным управляющим не представлено доказательств достоверно свидетельствующих о том, что включённая в реестр требований кредиторов должника задолженность перед ФНС России и администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края является именно той задолженностью, которая фактически передана ООО «Лесные ресурсы» в результате реорганизации как правопреемнику ООО «Тулочи Леспром».

Данные обстоятельства, установленные судом, отражены в определении от 08.08.2014 по настоящему делу, которое не обжаловалось и вступило в законную силу, а соответственно в силу положений ст. 69 АПК РФ не подлежат доказыванию вновь.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 60 Закона, ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Привлечь Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб.

Взыскать с Сидоренко Александра Николаевича в пользу ООО «Тулучи-лес» 19 639 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2989/2016

13 июля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Пичининой И.Е.

**судей** Ротаря С.Б., Шевц А.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Шалдуга И. В.

**при участии в заседании:**

**от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю –** Родичев А.В. по доверенности от 30.05.2016 №18-15/09453;

**от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес», от Рафикова А.В.:** представители не явились;

**от Сидоренко А.Н.:** **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Сидоренко**  
**Александра Николаевича**

**на определение от 29.04.2016**

**по делу № А73-7360/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Губиной-Гребенниковой Е.П.**

**по заявлению Конкурсного управляющего Бuzмакова Дмитрия**  
**Викторовича**

**о привлечении Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности**  
**по обязательствам ООО «Тулучи-лес»**

## УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александром Николаевичем, являющимся единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 Сидоренко Александр Николаевич привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб., с Сидоренко А.Н. названная сумма взыскана в пользу ООО «Тулучи-лес». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в пользу общества 19 639 000 руб., Сидоренко А.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в указанной части, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего о привлечении участника ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по долгам общества отказать.

В апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о том, что привлечение его, как участника общества, к субсидиарной ответственности за непредоставление бухгалтерской документации не соответствует закону и необоснованно. Указывает на то, что состав гражданского правонарушения, предусмотренного абзацем 4 пункта 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является специальным и распространяется только на

руководителя предприятия, каковым Сидоренко А.Н. никогда не являлся. Обращает внимание, что положения названной нормы права применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и хранению документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника. В силу положений ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 10.4 Устава ООО «Тулучи-лес» организация ведения бухгалтерского учета отнесено к компетенции директора общества. Сидоренко А.Н., будучи только участником общества, не мог и не вправе был осуществлять функции руководителя. Полагает, что судом неправомерно смешаны статусы директора и участника хозяйственного общества. Закон не допускает возможность возложения на участников общества обязанности ведения учета и хранения документов. Положения пункта 3.2 ст. 64, п.2 ст.126 Закона возлагает обязанность предоставления документации должника арбитражному управляющему исключительно на руководителя. Считает, что суд ошибочно признал Сидоренко А.Н. нарушившим обязанность передать документы конкурсному управляющему при отсутствии такой обязанности. Акцентирует на том, что участника организации-банкрота можно привлечь к ответственности по долгам должника только в случае принятия им решений или совершения иных действий со стороны участника, которые прямо привели к несостоятельности, что в данном случае не установлено.

Также приводит доводы о том, что лично Сидоренко А.Н. документация общества прежними руководителями никогда не передавалась, соответственно требование о её предоставлении конкурсному управляющему исполнено быть не могло. При этом, к нему и не было обращений со стороны конкурсного управляющего о предоставлении документов, что свидетельствует об отсутствии элементов противоправности и вины Сидоренко А.Н. Помимо этого, полагает недоказанным и наличие причинно-следственной связи между отсутствием у конкурсного управляющего бухгалтерской документации и невозможностью формировать конкурсную массу, поскольку отсутствуют доказательства фактического наличия у предприятия отраженных в балансе по состоянию на 3 кв. 2012 года запасов и продукции. Обращает внимание на отсутствие, помимо заявленных конкурсным управляющим оснований (абз. 4 п.4 ст. 10 Закона) условий и предпосылок для рассмотрения вопроса о привлечении Сидоренко А.Н. к ответственности по иным основаниям. Судом установлено, что банкротство компании не связано с указаниями участника общества Сидоренко А.Н., вопрос о законности проведенной реорганизации

рассматривался судом, которая признана законной, признаков преднамеренного банкротства не установлено.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу **уполномоченный орган** в деле о банкротстве (ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №5 по Хабаровскому краю) **полагает жалобу необоснованной, просит оставить её без удовлетворения, определение суда – без изменения. Считает доказанным материалами дела, что именно бездействие Сидоренко А.Н., которым не приняты меры по назначению нового директора общества, по истребованию документации у прежнего директора привело к невозможности формирования конкурсной массы, при том, что документы свидетельствуют о ведении хозяйственной деятельности должником в 2012 году, соответствующей основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), который получал платежи от контрагентов за поставку экспортного пиловочника.**

**Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в отзыве на апелляционную жалобу также приводит доводы о её необоснованности, просит обжалуемое определение суда оставить без изменения.**

В судебном заседании Шестого арбитражного апелляционного суда **представитель Сидоренко А.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме. Пояснил, что обжалует определение только в части привлечения его к субсидиарной ответственности.** В части отказа конкурсному управляющему в удовлетворении его требований, в том числе о привлечении к субсидиарной ответственности второго ответчика, судебный акт не обжалует.

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения жалобы возражал по доводам отзыва.

Жалоба рассматривается в отсутствие представителей Рафикова А.В. и конкурсного управляющего в соответствии со статьей 156 АПК РФ, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность определения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ при отсутствии соответствующих возражений участвующих в деле лиц.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чём 18.09.2002 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Из документов также следует, что **единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.**



Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В., который, согласно представленным в материалы дела решению единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4, был уволен по собственному желанию.

Как указано выше, определением от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес», а решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Установлено, что в результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено единственное имеющееся у должника имущество - железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

Определением от 17.03.2016 по настоящему делу судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности ТУ Росимущества в Хабаровском крае принять в федеральную собственность имущество ООО «Тулучи-лес», не реализованное в ходе процедуры конкурсного производства.

Каких-либо документов и ценностей в ходе конкурсного производства контролирующими лицами должника конкурсному управляющему не передано.

Таким образом, конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включённые в реестр, не погашены.

В связи с этим конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением к Рафикову А.В. и Сидоренко А.Н., с учетом замены ответчика по обособленному спору и привлечения второго ответчика.

Правовым основанием заявления указан пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на несоблюдение контролирующими должника лицами обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, а также на причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что задолженность перед Администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края в размере 8 207 996,18 руб. и

задолженность по обязательным платежам в сумме 5 069 000 руб., подлежащая, согласно разделительному балансу от 08.11.2011, передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулучи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в части привлечения к субсидиарной ответственности единственного участника общества – Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, исходил из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.Н., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо по её восстановлению не принял, в результате документация не была предоставлена конкурсному управляющему в результате бездействия именно участника общества, что в результате не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции в отношении Сидоренко А.Н. правомерными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Данная норма соответствует пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

При этом в абзацах втором - пятом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве закреплены презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, согласно которым, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Понятие контролирующего должника лица содержится в абзаце 31 статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно названной норме таковым является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества Федеральным

законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Закон об обществах с ограниченной ответственностью), Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту - Закон о бухучете).

Согласно пункту 2 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество хранит документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Пункт 1 статьи 29 Закона о бухучете также возлагает на экономических субъектов обязанности по хранению первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторских заключений о ней в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Как верно указан судом, ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путём предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Судом установлено, что к моменту возбуждения (11.07.2013) настоящего дела о несостоятельности банкротстве ООО «Тулучи-лес» Рафиков А.В. руководителем должника не являлся, так как был уволен по собственному желанию с 11.10.2012, что подтверждается решением единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4.

При этом установлено также, что 16.08.2011 единственным участником ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. принято решение о реорганизации в форме выделения из него ООО «Тулучи Леспром». 17.11.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Тулучи Леспром» путём реорганизации в форме выделения, обществу присвоен ОГРН 1112709001129.

Из содержания разделительного бухгалтерского баланса на 08.11.2011 и передаточного акта по разделительному балансу от 08.11.2011 следует, что размер активов, оставшихся на балансе ООО «Тулучи-лес» составлял 20 946 т.р., в том числе основные средства в сумме 371 000 руб., запасы – 8 489 000

руб., НДС – 816 000 руб., дебиторская задолженность – 7 487 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Согласно последней бухгалтерской отчетности представленной Обществом в налоговый орган 10.10.2012 (бухгалтерский баланс за 9 мес. 2012г.) у Общества на отчетную дату отчетного периода имелись активы в общем размере 23 763 000 руб., в том числе основные средства в сумме 338 000 руб., запасы – 8 800 000 руб., дебиторская задолженность – 10 839 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

На основании представленных в дело выписок банков по расчетным счетам Общества судом установлено, что должник в 2012 году осуществлял финансово- хозяйственную деятельность соответствующую основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), о чём в частности свидетельствуют производимые ЗАО «Смена Трейдинг» в пользу Общества платежи за поставку экспортного пиловочника.

Данный факт также установлен в ходе выездной налоговой проверки, по результатам которой Общество решением от 27.08.2012 № 07-79/34 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, материалами подтверждается, что на последний отчетный период, по результату 9 месяцев 2012 года должник обладал оборотными активами в размере более 23 000 000 руб.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

Указанное бездействие единственного участника общества, непринятие им мер для организации бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, свидетельствует о недобросовестности поведения участника ООО «Тулучи-

лес», в отношении которого 11.07.2013 было возбуждено дело о банкротстве по заявлению ФНС России, а 12.09.2013 введена процедура наблюдения.

В период с 11.10.2012 именно Сидоренко А.Н. являлся контролирующим должника лицом при отсутствии руководителя общества, назначение которого зависело исключительно от действий единственного участника общества. Непроявление в достаточной мере той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с целью соблюдения интересов общества, непринятие со своей стороны всех необходимых мер для обеспечения сохранности и исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в частности по активам, отраженным в бухгалтерском балансе свидетельствует о наличии его вины.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой о том, что с учетом перечисленных обстоятельств дела Сидоренко А.Н. в спорной ситуации является субъектом, несущим ответственность за непередачу конкурсному управляющему документации должника.

В связи с чем суд правомерно привлек Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона по непогашенным обязательствам должника перед кредиторами в пределах совокупного размера определенных и ликвидных активов общества (запасов и дебиторской задолженности), что составило 19 639 000 руб., что соответствует требованиям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным, апелляционным судом отклоняются доводы Сидоренко А.Н., о том, что он не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона. Данные доводы были предметом рассмотрения суда первой и инстанции получили надлежащую оценку.

Судом также обоснованно отклонены доводы Сидоренко А.Н. о не направлении ему арбитражным управляющим требования о предоставлении документов, как противоречащие представленному в дело уведомлению от 15.10.2013.

Доведение должника до банкротства презюмируется в случае отсутствия документов бухгалтерского учета. Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между отсутствием документов и невозможностью удовлетворить требования кредиторов отклоняются арбитражным судом апелляционной инстанции как противоречащие материалам дела, которые содержат сведения о наличии у должника запасов и дебиторской задолженности на отчетный период за 9 месяцев 2012 года.

Отсутствие бухгалтерской первичной документации у конкурсного управляющего не позволило взыскать дебиторскую задолженность и сформировать конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Судебный акт в обжалуемой части принят с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 270 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение от 29.04.2016 Арбитражного суда Хабаровского края в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Е. Пичинина

Судьи

С.Б. Ротарь

А.В. Шевц



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, Я.В. Кондратьевой

**рассмотрев ходатайство** Сидоренко Александра Николаевича **о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016**

**по делу № А73-7360/2013**

**по заявлению** конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)**

### У С Т А Н О В И Л:

Сидоренко Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края.

Одновременно с подачей кассационной жалобы Сидоренко Александр Николаевич заявил ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных



актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Затруднительность поворота исполнения судебных актов обоснована распределением взысканных с заявителя денежных средств между кредиторами должника, в том числе иностранными лицами, и невозможностью в последующем взыскания с них указанных денежных средств.

Учитывая, что заявителем обоснована затруднительность поворота исполнения судебных актов, ходатайство подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 184, 185, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Сидоренко Александра Николаевича удовлетворить.

2. Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 по делу № А73-7360/2013 до окончания производства в арбитражном суде кассационной инстанции.

3. Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

Я.В. Кондратьева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

### о принятии кассационной жалобы к производству

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Судьи:** М.М. Саранцевой

**при рассмотрении вопроса о принятии к производству кассационной жалобы** Сидоренко Александра Николаевича

на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника **в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)** общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)

### У С Т А Н О В И Л:

кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### О П Р Е Д Е Л И Л:

**1.** Принять кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича от б/д № б/н к производству Арбитражного суда Дальневосточного округа, возбудить производство по кассационной жалобе.

**2.** Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначить **на 23.08.2016 на 10:00** в помещении суда по адресу: город Хабаровск, улица Пушкина, дом 45, этаж № 4, зал № 1.

**3.** В соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, представляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документа, подтверждающего направление отзыва другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

**4.** Отзыв на кассационную жалобу и иные документы по делу, за исключением заявлений об обеспечительных мерах (статья 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов (статья 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), могут быть представлены в Арбитражный суд Дальневосточного округа путем заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Электронный страж». Сервис подачи документов в электронном виде также доступен по веб-адресу: <https://my.arbitr.ru/>.

**5.** Информацию о движении дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Дальневосточного округа в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Картотека дел», на онлайн-сервисе по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru/>, а также воспользовавшись сенсорными информационными киосками, расположенными в здании суда (1 и 4 этажи).

**6.** Лица, участвующие в деле, могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применив примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Порядок и особенности проведения процедуры медиации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Подробнее с преимуществами и принципами примирительных процедур, контактами медиаторов и другой полезной информацией можно ознакомиться по веб-адресу: <http://www.arbitr.ru/conciliation/> или <http://www.fasdvo.arbitr.ru/node/13783>, а также по телефону горячей линии: (4212) 45-95-07.

**7.** Телефон канцелярии: (4212) 45-95-24, 30-25-47, факс канцелярии: (4212) 31-37-65. **При обращении просьба ссылаться на номер дела.**

**Регистрация прибывших в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц осуществляется в кабинете № 405, этаж № 4.**

Судья

М.М. Саранцева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

29 августа 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, А.А. Шведова

**при участии:**

от УФНС России по Хабаровскому краю: Мутных Н.А., представитель по доверенности от 30.05.2016 № 18-15/09452

от Сидоренко А.Н.: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 29.04.2016 № 27АА1031635

**рассмотрев в судебном заседании **кассационную жалобу** Сидоренко **Александра Николаевича****

**на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

**по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Губина-Гребенникова Е.П., в апелляционной инстанции судьи: Пичинина И.Е., Ротарь С.Б., Шевц А.В.

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича**

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника**

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес»**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул. Железнодорожная, 1; далее – ООО «Тулучи-лес», должник, общество) признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства. Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в рамках дела о банкротстве 14.10.2014 обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Заявление обосновано неисполнением руководителем должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что влечет его привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 02.12.2015 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 1 статьи 47 АПК РФ произведена замена ответчика по делу на Сидоренко Александра Николаевича, являющегося участником должника.

Определением суда от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016, заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» удовлетворено. Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что, являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо ее восстановлению не принял. Указанное влечет возложение на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе (с учетом дополнений ней) Сидоренко А.Н. просит определение от 29.04.2016, постановление от 13.07.2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о неправильном применении судами норм материального права и о привлечении участника общества к ответственности по основанию, которое возлагает обязанность на руководителя должника по ведению и хранению документов бухгалтерского учета и отчетности общества. Ссылается на то, что участник общества не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в части ведения и хранения документации должника и ее передачи конкурсному управляющему. При этом указывает на то, что судами не рассматривался вопрос о действиях участника общества, которые привели к банкротству ООО «Тулучи-лес». Считает, что только доказанность наличия таких обстоятельств могла послужить основанием для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Сидоренко А.Н. поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы и просил ее удовлетворить. Представитель ФНС России привел доводы, соответствующие тексту отзыва на кассационную жалобу, и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность определения от 29.04.2016, постановления от 13.07.2016, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чем 18.09.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.

Директором общества с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В, который в связи с прекращением (расторжением) трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию.

Определением суда от 11.07.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Установлено также, что в результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника в конкурсную массу включено единственное имеющееся у ООО «Тулучи-лес» имущество – железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб., который не реализован в ходе конкурсного производства в связи с отсутствием заявок на его приобретение.

Каких-либо иных ценностей и документов в ходе конкурсного производства контролирующими должника лицами конкурсному управляющему не передано.

Полагая, что согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника участника общества – Сидоренко А.Н, конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у него документации не принял, в результате указанного бездействия участника общества документация общества не предоставлена конкурсному управляющему, что не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Между тем арбитражными судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в

результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Статьей 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) определено, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено частью 3 указанной нормы права. В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 7 Закона № 402-ФЗ, руководитель экономического субъекта может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

На момент увольнения директора ООО «Тулучи-лес» Рафикова А.В. по собственному желанию (11.10.2012) действовал Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ (далее – Закон № 129-ФЗ), в соответствии со статьями 6, 17 которого ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, а также за организацию хранения учетных документов и бухгалтерской отчетности несли руководители организаций.

Возлагая субсидиарную ответственность по обязательствам общества за непередачу конкурсному управляющему ООО «Тулучи-лес» документов бухгалтерского учета и отчетности общества на участника общества, и



освобождая от ответственности бывшего директора общества, суды сослались на следующие обстоятельства: пояснения Рафикова А.В. о том, что он являлся номинальным руководителем общества; на его увольнение к моменту возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «Тулучи-лес»; на непринятие участником общества мер по назначению нового директора и истребованию документации у бывшего руководителя должника.

Между тем в силу положений Закона № 129-ФЗ, действовавшего на момент увольнения Рафикова А.В. с должности директора общества, именно директор отвечал за организацию бухгалтерского учета и хранение бухгалтерских документов общества. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о принимаемых Рафиковым А.В. в период исполнения им обязанностей директора общества мерах по составлению или восстановлению документации должника, материалы дела не содержат. Отсутствуют сведения о передаче такой документации участнику общества.

Кроме того, как усматривается из заявления конкурсного управляющего, последняя бухгалтерская отчетность общества, представленная в налоговый орган 10.10.2012 – бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2012 года, содержащий сведения об активах общества в общем размере 23 763 000 руб. Впоследствии какая-либо отчетность обществом не сдавалась и хозяйственная деятельность им не велась. По запросу конкурсного управляющего от 25.11.2015 в адрес директора ООО «Тулучи-лес» истребованию подлежали документы общества за период с 2010 по 2013 года, в том числе за период деятельности Рафикова А.В. в качестве директора общества. При этом из заявления Рафикова А.В., направленного в адрес конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес», следует, что фактически он работал в обществе до 08.03.2013.

Ответственность, предусмотренная абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Так, суды не исследовали обстоятельства, связанные с принятием бывшим директором общества всех мер для исполнения обязанностей, предусмотренных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ, а также не выяснили, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые

степени заботливости и осмотрительности. Суды не выяснили, кем составлялась и подписывалась в период деятельности директора общества бухгалтерская документация и отчетность, представляемая, в том числе в налоговый орган, каким образом обеспечивалась ее сохранность, какие меры принимались для восстановления документации в случае ее отсутствия.

Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения Рафиковым А.В. обязанностей директора общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Не решен вопрос о том, кто являлся руководителем должника в иной период, до прекращения им своей хозяйственной деятельности, с целью определения ответственности лиц, исполнявших обязанности руководителя должника.

При этом суды не дали надлежащей оценки доводам Сидоренко А.Н. о том, что, являясь участником общества, он не может быть привлечен к ответственности за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерской документации, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета в связи с тем, что обязанность по ведению бухгалтерского учета в силу положений законодательства о бухгалтерском учете на него не возложена.

При этом не может быть признана обоснованной ссылка судов при привлечении участника общества к субсидиарной ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию на положения пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку указанная норма права устанавливает возможность возложения на участников общества субсидиарной ответственности в случае банкротства общества по вине его участников.

Между тем судами не устанавливались обстоятельства указаний и действий Сидоренко А.Н., которые привели ООО «Тулучи-лес» к банкротству. Так, судами были отклонены доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате действий Сидоренко А.Н. по реорганизации должника в связи с недоказанностью конкурсным управляющим нарушений при реорганизации общества.

С учетом изложенного вывод судов о наличии оснований для возложения на участника общества Сидоренко А.Н. субсидиарной ответственности по обязательствам должника нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому обжалуемые судебные акты, принятые без полного установления существенных для дела обстоятельств и исследования доказательств, подлежат отмене на основании части 3 статьи 288 АПК РФ с

направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении делу суду следует учесть указанное и установить надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию. При этом суду необходимо определить степень вины каждого ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов, и с учетом установленного рассмотреть заявление конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 283 АПК РФ приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

А.А. Шведов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

10 октября 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

**рассмотрев в судебном заседании** заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)

о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

В судебное заседание явились

Представитель ФНС России: Сергиенко О.Ю. по доверенности от 30.05.2016, представитель Сидоренко А.Н. – Кизилев С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от

29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. возражений не заявил.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **09 ноября 2016 г. в 14 час. 30 мин., каб. 514.**

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

09 ноября 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.А. Леванской

**рассмотрев в судебном заседании** заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)

о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

В судебное заседание явились

Представитель ФНС России: Картанашкина О.Е. по доверенности от 27.05.2016, представитель Сидоренко А.Н. – Кизилов С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определением от 10.10.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес». Пояснила, что на 11.11.2016 назначено собрание кредиторов с повесткой дня о выборе саморегулируемой организации из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий в деле о банкротстве ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. заявил возражения.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **07 декабря 2016 г. в 15 час. 30 мин., каб. 514.**

**Утвержденному конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### об отложении рассмотрения дела

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

07 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.А. Леванской

**рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

В судебное заседание явились  
представитель ФНС России: Лизунова О.А. по доверенности от 30.05.2016,  
представитель Сидоренко А.Н. – Кизилев С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

#### **установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.



Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. возражений не заявил.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **26 декабря 2016 г. в 14 час. 50 мин., каб. 514.**

**Утвержденному конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

**рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)****о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**В судебное заседание явились  
представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

**Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.****Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.****Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.2016 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016, 07.12.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

Определением суда от 20.12.2016 (резолютивная часть) **конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации СРО ААУ «Евросиб».**

К дате судебного заседания от ФНС России поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию, а так же для определения степени вины каждого ответчика.

Представитель Сидоренко А.Н. заявил возражения.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **25 января 2017 г. в 15 час. 30 мин., каб. 514.**

**Конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта✉ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

09 февраля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

рассмотрел в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518), взыскании 27 708 758,74 руб.**

В судебном заседании приняли участие:

представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.**, по доверенности от 29.04.2016

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Тулучи-лес».

Решением суда от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился** в Арбитражный суд Хабаровского края **с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Гулучи-лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим ООО «Гулучи-лес» утверждён Ле Вьет Тхиенович, которому было предложено представить суду пояснения относительно заявления Бузмакова Д.В.

Конкурсный управляющий Ле Вьет Тхиенович отзыв в суд не представил. Дело рассматривается по заявлению Бузмакова Д.В. с окончательными уточнениями от 02.03.2016, согласно которым, лицами, привлекаемыми к субсидиарной ответственности, являются Сидоренко Александр Николаевич (участник), Рафиков Андрей Викторович (директор), основание ответственности – пункт 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции от 12.03.2014), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии следующего обстоятельства: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Вышеназванные положения применяются в отношении лиц, на которые возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации, наступления в результате названного бездействия, в том числе, выразившегося в не передаче документации конкурсному управляющему, последствия в виде невозможности формирования конкурсной массы или ее формирование в объеме, недостаточном для удовлетворения требований кредиторов.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника, возлагаемая Законом о банкротстве на руководителя, является следствием неисполнения обязанности предоставить в установленных случаях и в определенный срок документацию должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, корреспондирует нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Ответственность, установленная за неисполнение обязанности по передаче документации должника конкурсному управляющему, является гражданско-правовой, при ее применении учитываются общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны названного правонарушения, связанной с установлением самого факта неисполнения обязанности по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, устанавливается вина субъекта ответственности, при этом учитывается, приняло ли это лицо исчерпывающие меры для надлежащего ведения и передачи документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного, к ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, может быть привлечён только руководитель должника, следовательно, участник ООО «Тулучи-лес» Сидоренко Александр Николаевич необоснованно привлечён к настоящему обособленному спору и в отношении него требования конкурсного управляющего судом не рассматриваются.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.09.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся А.В. Рафиков, который в связи с расторжением трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию, т.е. исполнял обязанности руководителя должника восемь месяцев и десять дней. При этом из письма А.В. Рафикова от 25.11.2015 в адрес конкурсного управляющего следует, что он работал в ООО «Тулучи-лес» до 08.03.2013 (занимаемая должность не указана) и никаких документов учредитель общества ему не передавал.

Доказательств, подтверждающих факт передачи А.В. Рафику бухгалтерской и иной документации должника предыдущим директором общества либо участником общества, материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах, учитывая непродолжительное время осуществления А.В. Рафиковым полномочий руководителя должника суд считает, что конкурсным управляющим не доказана совокупность факторов для привлечения А.В. Рафикова к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (причинно-следственная связь, наличие вины, невозможность удовлетворения требований кредиторов в связи с непередачей документации).

Принимая во внимание вышеизложенное заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в отношении А.В. Рафикова удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

**Заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) оставить без удовлетворения.**

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

В.Ю.Кузнецов



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1675/2017

16 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Козловой Т.Д.

**судей** Пичиной И.Е., Шевц А.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Охотюк А.К.

**при участии в заседании:**

**от ФНС России:** Демидов Д.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07586; Русанова Е.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07592;

**от Сидоренко А.Н.: Кизилев С.Ю.**, представитель, доверенность от 29.04.2016;

**арбитражный управляющий Ле.В.Т.;**

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю**

**на определение от 09.02.2017**

**по делу № А73-7360/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**вынесенное судьей Кузнецовым В.Ю.**

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности**



## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648 ИНН 2709008518, далее – ООО «Тулучи-лес», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича, участника общества Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) **в размере 27 708 758 руб. 74 коп.**

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 13.07.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» **в размере 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение суда от 29.04.2016 и постановление апелляционной инстанции от 13.07.2016 **отменены**, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. освобожден от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим должника утвержден Ле Вьет Тхиенович.

**При новом рассмотрении** заявления конкурсного управляющего, определением суда от 09.02.2017 **в удовлетворении заявленных требований отказано.**

С апелляционной жалобой обратилась Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю, в которой просит определение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В доводах жалобы и дополнениях к ней заявитель указывает, что после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим ООО «Тулучи-Лес», ему было предложено дать пояснения относительно заявленных предыдущим конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. требований. Заявитель указывает, что поскольку, после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим должника ему не была передана документация должника, то им к судебному заседанию 25.01.2017 направлено в адрес арбитражного суда ходатайство об отложении судебного разбирательства. Соответствующее ходатайство об отложении подано и уполномоченным органом. Исходя из чего, заявитель полагает, что не рассмотрение судом первой инстанции ходатайств об отложении, а принятие решения по существу заявленных требований, привело к нарушению норм процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Сидоренко А.Н. отклонил доводы жалобы как несостоятельные, просил в удовлетворении жалобы уполномоченного органа отказать.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители уполномоченного органа и Сидоренко А.Н. поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее соответственно, дав по ним пояснения.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. рассмотрение апелляционной жалобы оставил на усмотрение суда, указав, что ходатайство об отложении рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности им не направлялось.

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, поступивших возражений, заслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае

недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов и иных ценностей конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.12.2013 удовлетворено ходатайство временного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Бузмакова Д.В. об истребовании у бывшего руководителя должника Рафикова А.В. бухгалтерской и иной документации касающейся деятельности Общества.

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на отсутствие возможности погашения требований кредиторов, формирования конкурсной массы в результате неисполнения Рафиковым А.В. судебного акта, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ответчика на Сидоренко А.Н., являющегося единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В данном случае, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ранее Федеральный закон от 21.11.1996 №129-ФЗ) обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества.

Как установлено, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.08.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Единственным участником Общества с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н. (доля в уставном капитале Общества в размере 100 % приобретена по договору купли-продажи от 02.12.2010).

Из вышеприведенных положений Закона об ООО и Закона о бухгалтерском учете, на Сидоренко А.Н. как на участника Общества не может быть возложена ответственность по передаче конкурсному управляющему документации и, следовательно, он не может быть привлечен к ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, направляя дело на новое рассмотрение, в постановлении от 29.08.2016 указал на необходимость определить степень вины каждого из ответчиков, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемых требованиях к Рафикову А.В., в целях привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, должны быть доказаны факт его уклонения от передачи бухгалтерской документации, причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе по формированию и реализации конкурсной массы, удовлетворению требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Как следует из материалов дела и установлено судом, Рафиков А.В. являлся директором ООО «Тулучи-Лес» с 28.02.2012.

В данном случае наличие в Выписке из ЕГРЮЛ указания на Рафикова А.В. как на лицо имеющее право действовать без доверенности от имени Общества не свидетельствует, что Рафиков А.В. таковым являлся.

Установлено, что в связи с прекращением срока действия трудового договора, 11.10.2012 Рафиков А.В. уволен по собственному желанию.

Из адресованного Рафиковым А.В. в адрес конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. письма от 25.11.2015 следует, что Рафиков А.В. фактически работал в ООО «Тулучи-Лес» до 08.03.2013 (в какой должности, не указано). Документов на Общество учредитель Сидоренко А.Н. ему не передавал.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что участник Общества Сидоренко А.Н. передал директору Общества Рафикову А.В. бухгалтерскую и иную документацию, касающуюся деятельности ООО «Тулучи-лес», а также доказательств, свидетельствующих о передаче указанной

документации Рафикову А.В. прежним директором ООО «Тулучи-Лес» (согласно материалам дела с 02.12.2010 директором Общества являлся Глухов Г.Е.).

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у Рафикова А.В. документации, выводы суда о недоказанности конкурсным управляющим обстоятельств для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности являются верными.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган указал, на необоснованное рассмотрение судом первой инстанции по существу уточненных требований конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. изложенных в его заявлении от 02.03.2016, в связи с наличием ходатайств вновь назначенного конкурсного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. и ФНС России об отложении судебного заседания для уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию.

Как установлено, после освобождения Бузмакова Д.В. от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес», Ле В.Т. утвержден конкурсным управляющим должника определением суда от 20.12.2016.

В рамках обособленного спора, утвержденному конкурсному управляющему предлагалось представить отзыв на заявление, с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований (определения суда от 07.12.2016, от 26.12.2016).

Соответствующие возражения от Ле В.Т. в адрес арбитражного суда не поступили.

Доводы жалобы о том, что конкурсным управляющим к дате судебного заседания 25.01.2017 направлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Согласно Картотеке арбитражных дел, 23.01.2017 Ле В.Т. в арбитражный суд направлено ходатайство об отложении рассмотрения отчета конкурсного управляющего, что не тождественно отложению рассмотрения судебного заседания по обособленному спору.

Кроме того, апелляционная инстанция отмечает, что на дату и время рассмотрения заявления конкурсного управляющего (25.01.2017) судом первой инстанции, ходатайство уполномоченного органа об отложении судебного заседания на рассмотрение суда не поступило.

Как следует из материалов дела, соответствующее ходатайство направлено уполномоченным органом через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 25.01.2017 в 14 часов 55 минут.

Согласно пункту 3.3.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №100 (далее - Инструкция), для идентификации документов, поступивших в электронном виде, на лицевой части распечатки каждого документа ставится отметка суда «поступило в электронном виде». Регистрация указанных документов ведется в порядке, предусмотренном названной Инструкцией. В случае если поступившие в арбитражный суд документы подлежат рассмотрению этим же судом, они передаются судебному составу данного арбитражного суда.

Как следует из пункта 3.1.1 Инструкции, поступающая в арбитражный суд корреспонденция принимается экспедицией и регистрируется в группе регистрации подразделения делопроизводства. Регистрация заявлений производится в день поступления в суд. Документы, поступившие в рабочие дни после 15 часов, могут быть зарегистрированы на следующий рабочий день.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 №252 утвержден Порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, согласно пункту 4.4 которого, работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде осуществляет просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи.

В данном случае, **уполномоченный орган**, направляя отзыв в 14 часов 55 минут 25.01.2017 **должен был предполагать, что к моменту рассмотрения спора, отложенного судом на 25.01.2017 на 15 часов 30 минут, суд первой инстанции не будет располагать информацией о поданном им отзыве.**

Документ принят и обработан сотрудником суда, в 15 часов 50 минут 25.01.2017, то есть уже после рассмотрения требований конкурсного

управляющего по существу (согласно протоколу судебного заседания, заседание окончено в 15 часов 40 минут).

Исходя из чего, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отложения рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Кроме того, наличие со стороны уполномоченного органа соответствующего ходатайства об отложении, не свидетельствует об обязанности арбитражного суда его удовлетворить.

При этом своим правом на подачу самостоятельного заявления предусмотренного положением пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, уполномоченный орган не воспользовался.

Таким образом, при рассмотрении заявления конкурсного управляющего, нарушений со стороны суда первой инстанции норм процессуального права, апелляционной инстанцией не установлено.

При изложенном, апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены определения суда от 09.02.2017 и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09 февраля 2017 года по делу №А73-7360/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи

Т.Д. Козлова  
И.Е. Пичинина  
А.В. Шевц





Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении конкурсного производства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

12 мая 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11.05.2017

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании отчёт конкурсного управляющего по делу по заявлению ФНС России

**о признании ООО «Тулучи-лес»** (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) **несостоятельным (банкротом)**

при участии:

от конкурсного управляющего: Ле Вьет Тхиенович лично

от ФНС России: Бывшева И.О. по доверенности от 14.04.2017

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 30.12.2016 (резолютивная часть от 20.12.2016) конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации «СРО ААУ Евросиб».

Определением от 28.08.2015 (резолютивная часть от 25.08.2015) производство по делу приостановлено.

06.03.2017 производство по делу возобновлено, рассмотрение отчёта конкурсного управляющего назначено на 04.04.2017.

Определением от 04.04.2017 судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего отложено на 11.05.2017.

Конкурсным управляющим к судебному заседанию представлены отчёт о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства, реестр требований кредиторов, ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием денежных средств и имущества у должника, а также ходатайство о завершении конкурсного производства, мотивированное тем, что все мероприятия конкурсного производства выполнены.

До начала судебного заседания от ФНС России поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании конкурсный управляющий отозвал ходатайство о прекращении производства по делу, поддержал ходатайство о завершении конкурсного производства в отношении должника.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании отозвал ходатайство об отложении судебного заседания, поддержал ходатайство конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства.

Рассмотрев отчёт конкурсного управляющего, исследовав приложенные к нему документы, суд приходит к следующему.

Как усматривается из представленного в дело реестра требований кредиторов и отчёта конкурсного управляющего, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов – ФНС России, администрация Ванинского муниципального района Хабаровского края, Муниципальное бюджетное учреждение «Комитет по содержанию объектов муниципальной собственности» Ванинского муниципального района Хабаровского края в общем размере 16 451 199 руб., во вторую очередь реестра требований кредиторов включена задолженность в размере 34 045,21 руб. Первая очередь отсутствует. Размер требований, учитываемых за реестром – 11 223 514,53 руб.

В рамках осуществления процедуры конкурсного производства выявлено имущество должника – железнодорожный подъездной путь.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

20.02.2017 названное имущество в порядке ст. 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) на основании договора о безвозмездной передаче имущества должника передано конкурсным управляющим администрации Ванинского муниципального района Хабаровского края.

Иного имущества в ходе конкурсного производства не установлено.

**Вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 09.02.2017 по настоящему делу в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отказано.**

Назначенное конкурсным управляющим на 05.04.2017 по вопросу рассмотрения отчёта собрание кредиторов признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума.

В силу п. 1 ст. 149 Закона после рассмотрения арбитражным судом отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в

соответствии со ст. 125 Закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования кредиторов в ходе конкурсного производства в полном объёме не погашены, имущества, достаточного для их погашения, не установлено, все мероприятия конкурсного производства завершены и срок данной процедуры банкротства истёк, суд находит ходатайство о завершении конкурсного производства обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 9 ст. 142 Закона **требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.** Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

В силу п. 2 ст. 127 Закона конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 149 Закона конкурсное производство считается завершённым с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Руководствуясь ст. 149 Закона, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Конкурсное производство в отношении ООО «Тулучи-лес» завершить.**

Определение о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника.

Соответствующая запись должна быть внесена в ЕГРЮЛ не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«13» января 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – Кизилев С.Ю., по дов. от 29.10.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 30.03.2009г., Павленко Е.Б., по дов. от 19.08.2009г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

Представителем должника в судебном заседании заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с признанием в судебном порядке мирового соглашения и договора №61/36-06 от 02.10.2006г. недействительными.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, оставил заявленное ходатайство без удовлетворения в связи с отсутствием оснований предусмотренных ст.57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.143, 144 АПК РФ.

Представитель заявителя настаивает на заявленных требованиях, просит ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

Представитель должника возражает против заявленного требования, считает его необоснованным.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что заявитель является действующим юридическим лицом.

Представителем должника заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью направления запроса в компетентный орган Украины.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, считает, что заявление о признании должника банкротом подано в соответствии с требованиями Закона.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствует информация о кандидатуре арбитражного управляющего.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает необходимым отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на «17» февраля 2010 г. в 10 час. 30 мин.

2. Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии - представить в суд кандидатуру арбитражного управляющего (с необходимым допуском по форме №1) для утверждения в деле о банкротстве и информацию, о соответствии такой кандидатуры требованиям ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. В порядке ст.66 АПК РФ направить запрос в компетентный орган Украины, осуществляющий регистрацию юридических лиц, для представления сведений о наличии статуса действующего юридического лица у ООО «Гирс».

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-1465/20055-36

**«08» июля 2005 года**

Арбитражный суд в составе:

судьи

**С.А. Мыльниковой**

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о принятии обеспечительных мер

### **Суд установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30 марта 2005 года по заявлению Федеральной налоговой службы России в отношении ПК артель старателей «Херпучинская» введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Тихоньких А.В. Этим же определением признаны обоснованными требования ФНС РФ и включены в реестр требований кредиторов в сумме 8 792 522,22 руб. в третью очередь.

Вследствие того, что должником были совершены недобросовестные действия, направленные на отчуждение своего имущества, другим определением от 30.03.2005 г. суд запретил должнику совершать действия, направленные на отчуждение любого имущества ПК АС «Херпучинская».

В связи с бездействием руководителя должника Рыжаева Б.В., выраженные в сокрытии и непредставлении временному управляющему документов, арбитражным судом 21.06.2005 г. вынесено определение об отстранении Рыжаева Б.В. от занимаемой должности руководителя должника и исполнение обязанностей руководителя должника возложено на временного управляющего Тихоньких А.В.

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Хабаровской таможне выпуск в таможенный режим экспорта товаров груза – круглого леса в объеме 3 014,87 куб.м., находящегося на баржах МП № 1068, МП № 1078, МП № 1076 в Речном порту г. Хабаровска, в связи с тем, что от арбитражного управляющего Тихоньких А.В. поступило сообщение об отчуждении леса бывшим руководителем должника.

Так, по его сведениям, 26.06.2005 г. была произведена незаконная погрузка круглого леса объемом 3 014,87 куб.м., стоимостью 271 338,3 долларов США, который 27.06.2005 г. был отправлен водным транспортом в г. Хабаровск. Груз был передан экипажу буксира РТ 708 и находится на баржах МП № 1068, МП № 1078, МП № 1076 в целях дальнейшего таможенного переоформления и направления в Китай.

КОПИЯ

В результате незаконных действий Рыжаева Б.В. должник рискует понести ущерб в размере 7 814 543 руб. Данные средства могли быть направлены на погашение задолженности перед уполномоченным органом и конкурсными кредиторами.

Рассмотрев ходатайство, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

В соответствии с пункта 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Уполномоченный орган подтвердил, что вышеназванные действия бывшего руководителя ПК АС «Херпучинская» Рыжаева Б.В. затрагивают интересы конкурсных кредиторов должника и затрудняют исполнение определения суда о введении наблюдения.

Руководствуясь ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 90-93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление УФНС РФ по Хабаровскому краю о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить Хабаровской таможне выпуск в таможенный режим экспорта товаров груза – круглого леса в объеме 3 014,87 куб.м., находящегося на баржах МП № 1068, МП № 1078, МП № 1076 в Речном порту г. Хабаровска.

Определение о принятии мер по обеспечению требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

*С.А. Мыльникова*

С.А. Мыльникова

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист Иванова В.В.

Количество листов 10 листов

Дата 22 04 2010



Определение вступило в законную силу 09.08.2005г

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-1465/2005-36

«22» августа 2005 г.

**Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего судьи

**Л.Н. Тюрюминой**

Рассмотрел заявление ПК артель старателей «Херпучинская»

о замене обеспечительной меры

**Суд установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2005г. по заявлению ФНС России в отношении ПК АС «Херпучинская» введено наблюдение, временным управляющим назначен Тихоньких А.В.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.06.2005г. Рыжаев Б.В. отстранен от исполнения обязанностей руководителя ПК АС «Херпучинская» и исполнение обязанностей руководителя ПК АС «Херпучинская» возложено на временного управляющего Тихоньких Андрея Владимировича.

Определением Арбитражного суда от 08.07.2005г. удовлетворено заявление ФНС России о принятии обеспечительных мер, Хабаровской таможне запрещен выпуск в таможенный режим экспорта товаров – круглого леса в объеме 3 014,87 куб. м., находящегося на баржах МП № 1068, МП № 1078, МП № 1076 в Речном порту г. Хабаровска.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Хабаровского края от 09.08.2005г. по делу № АИ-1/870/05-47 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2005г. оставлено в силе.

Баржи МП № 1068, МП № 1078, МП № 1076, на которых находится круглый лес, принадлежит ООО «Корвет».

В результате принятых обеспечительных мер перевозчик несет убытки.

ПК артель старателей «Херпучинская» обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о замене обеспечительной меры, установленной определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2005г. по делу № А73-1465/2005-36, просит наложить арест на круглый лес, находящийся на баржах МП № 1068, МП № 1076, МП № 655 в Речном порту г. Хабаровска; передать круглый лес, находящийся на баржах МП № 1068, МП № 1076, МП №655 в Речном порту г. Хабаровска, на



хранение временному управляющему ПК АС «Херпучинская» Тихоньких Андрею Владимировичу.

Рассмотрев ходатайство, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 95 Арбитражного процессуального кодекса РФ. по ходатайству истца или ответчика допускается замена одной обеспечительной меры другой.

Руководствуясь ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 90, 91, 92, 93, 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд:

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПК артель старателей «Херпучинская» о замене обеспечительной меры удовлетворить.

Заменить обеспечительную меру, установленную определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2005г. по делу № А73-1465/2005-36 на обеспечительные меры:

- наложить арест на круглый лес, находящийся на баржах МП № 1068, МП № 1076, МП № 655 в Речном порту г. Хабаровска;
- передать круглый лес, находящийся на баржах МП № 1068, МП № 1076, МП № 655 в Речном порту г. Хабаровска, на хранение временному управляющему ПК АС «Херпучинская» Тихоньких Андрею Владимировичу.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Специалист	<i>Ведунин В.В.</i>
Количество листов*	<i>1 (один)</i>
Дата	<i>27.05.2010</i>

Л.Н. Тюрюмина

*Определение вступило в законную силу 2 марта 2006г.*

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

29 ноября 2005 года

№ Ф03-А73/05-1/3554

Резолютивная часть постановления объявлена 22.11.2005. Полный текст постановления изготовлен 29.11.2005.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** Лобаря С.Е.

**Судей:** Шариповой Л.Б., Гребенщиковой В.А.

**при участии**

от ОАО «Далькомбанк» - Гольпер С.Е., юрисконсульт, доверенность от 15.08.2005 №623;

от ЗАО « С » - Кизилев С.Ю., адвокат, доверенность б/н от 01.08.2005; Антушева Е.Т., представитель, доверенность от 10.02.2005 №5/2005;

от ПК АС « Х » - Рыжаев Б.В., представитель, доверенность б/н 29.08.2005;

от временного управляющего ПК АС « Х » - Зыряев А.В., представитель, доверенность от 12.04.2005 №03/10

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу**  
закрытого акционерного общества « С »  
**на** определение от 08.07.2005, постановление от 09.08.2005  
**по делу № А73-1465/2005-36 (АИ-1/870/2005-42)**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**Дело рассматривали:** определение вынесла судья Мыльникова С.А., в суде апелляционной инстанции судьи Бровкин В.Г., Кочергин В.В., Пескова Т.Д.

**По заявлению** Федеральной налоговой службы России

**о** признании производственного кооператива артели старателей  
« Х » несостоятельным (банкротом)

В судебном заседании 15.11.2005 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 22.11.2005 до 16 час. 20 мин.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2005 в отношении производственного кооператива артели старателей «Х» (далее - ПКАС «Х», артель старателей, должник) введено наблюдение, временным управляющим утвержден Тихоньких А.В.

Определением арбитражного суда от 08.07.2005 в рамках дела о банкротстве артели старателей приняты обеспечительные меры в виде запрета Хабаровской таможне совершать действия по выпуску в таможенном режиме экспорта товаров груза - круглого леса в объеме 3'014,87 куб. м, находящегося на баржах МП №1068, МП №1078, МП №1076 в Речном порту г.Хабаровска.

Постановлением апелляционной инстанции от 09.08.2005 определение от 08.07.2005 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе закрытое акционерное общество «С» (ЗАО «С» как незаконные, в удовлетворении заявления уполномоченного органа о принятии обеспечительных мер отказать.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что арбитражный суд первой инстанции принял указанные обеспечительные

меры в отсутствие доказательств принадлежности лесопродукции должнику, а также доказательств, подтверждающих доводы заявителя о необходимости принятия этих мер. Указывает на несоответствие выводов арбитражного суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, свидетельствующим о том, что собственником спорной лесопродукции является ЗАО «С». В обоснование этих доводов общество представило соответствующие доказательства, которым арбитражный суд апелляционной инстанции оценку не дал.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ЗАО «С» поддержали доводы кассационной жалобы, к которым присоединился представитель должника.

Представитель временного управляющего ПКАС «Х» считает жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению. При этом пояснил, что лесопродукция хранилась на складе, откуда сообщили о

ее хищении. Вопрос о праве собственности на эту лесопroduкцию является предметом отдельного иска.

Представитель ОАО «Далькомбанк» считает, что производство по кассационной жалобе ЗАО « С » подлежит прекращению на основании статьи 42 АПК РФ.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу о том, что постановление апелляционной инстанции от 09.08.2005 подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию того же суда в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве 2002г.) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ одной из обеспечительных мер является запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Руководствуясь положениями указанных норм права, арбитражный суд первой инстанции на основании заявления Федеральной налоговой службы России (далее - уполномоченный орган), чьи требования на сумму 8 792 522 руб. 22 коп. определением арбитражного суда от 30.03.2005 признаны обоснованными, принял спорные обеспечительные меры.

При этом арбитражный суд сослался на наличие сообщения временного управляющего артели старателей об отчуждении бывшим руководителем должника лесопroduкции в объеме 3 014, 87 куб.м, незаконно отправленной 27.06.2005 водным транспортом в г.Хабаровск в целях дальнейшей отгрузки в Китай.

Обжалуя в апелляционном порядке определение от 08.07.2005, ЗАО « С » исходило из того, что этим судебным актом затронуты его права и интересы, поскольку общество является собственником данной

лесопroduкции, о чем, по мнению заявителя, свидетельствуют представленные им доказательства - договоры купли-продажи, договоры ответственного хранения, платежные документы.

Возражая на апелляционную жалобу, уполномоченный орган и временный управляющий ПК АС «Х» сослались на принадлежность должнику указанной лесопroduкции, находящейся под залогом по договору залога товаров в обороте от 27.02.2004 №37.

В этой связи арбитражный суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что в данном случае имеет место спор о праве собственности на эту лесопroduкцию, который подлежит разрешению самостоятельно в исковом порядке, оставил апелляционную жалобу без удовлетворения.

Однако в нарушение положений части 2 статьи 271 АПК РФ данный вывод суда не обоснован ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Между тем, поскольку в силу статьи 46 Закона о банкротстве 2002г. обеспечительные меры в деле о банкротстве принимаются в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, арбитражному суду апелляционной инстанции следовало руководствоваться положениями этого Кодекса, регулирующими данный вопрос.

Так, исходя из положений части 2 статьи 90 АПК РФ заявитель должен обосновать необходимость принятия обеспечительных мер.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, арбитражный суд апелляционной инстанции должен был дать оценку доказательствам, представленным лицами, участвующими

в деле, в обоснование их доводов и возражений, в том числе касающихся вопроса принадлежности лесопродукции тому или иному лицу.

При таких обстоятельствах постановление апелляции от 09.08.2005 подлежит отмене на основании статьи 288 (ч.ч. 1, 3) АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение с учетом вопросов, поставленных в постановлении кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

**П О С Т А Н О В И Л :**

постановление от 09.08.2005 по делу №А73-1465/2005-36 (АИ-1/870/2005-42) Арбитражного суда Хабаровского края **отменить и направить дело на новое рассмотрение** в апелляционную инстанцию того же суда.

Председательствующий



С.Е.Лобарь

Л.Б.Шарипова

В.А. Гребенщикова

**Арбитражный суд Хабаровского края**

**КОПИЯ ВЕРНА**



# Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-12326/2005 - 25

«12» декабря 2005 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2005 г. Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2005 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего И.В.Иноземцева  
судей

при ведении протокола судебного заседания председательствующим

рассмотрел в судебном заседании суда дело по иску ЗАО «Смена Трейдинг»

к Производственному кооперативу (артель старателей) «Херпучинская»

3 лицо Управление ФНС России по Хабаровскому краю, Временный управляющий Производственного кооператива (артель старателей) «Херпучинская» Тихоньких Андрей Владимирович

о признании права собственности

В заседании приняли участие:

от истца **Кизилов С.Ю.** доверенность б/н от 01.08.2005, удостоверение № 586 от 01.12.2003, регистрационный номер № 27/579, Антушевич Е.Т. доверенность № 5/2005 от 10.02.2005,

от ответчика Рыжаев Б.В. доверенность б/н от 09.08.2005,

от 3 лица Калинина Е.С. доверенность реестровый номер 1-3282 от 30.09.2005 (ИФНС), Зыряев А.В. доверенность № 03/10 от 12.04.2005 (от временного управляющего)

Сущность спора: ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в суд с **иском** к Производственному кооперативу (артель старателей) «Херпучинская» **о признании права собственности на лесопroduкцию объемом 3014,87 куб.м., переданную временному управляющему** по определению арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2005 по делу № А73-1465/2005-

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал и пояснил, что купил у ответчика и взаимозависимого общества ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН 2721068305) лесоматериалы круглые хвойных пород с целью продажи на внешнем рынке. До поиска покупателей и продажи на экспорт, лесопродукция была передана артели Херпучинская на ответственное хранение. После поиска покупателей продукция погружена на баржи для отправки на экспорт, однако, в связи с банкротством артели Херпучинская находящаяся на баржах лесопродукция 3014,87 куб.м. была арестована на основании определения арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2005. Постановлением апелляционной инстанции от 09.08.2005 по делу № АИ-1/870/2005-42 суд указал, на необходимость рассмотрения спора в отношении лесоматериалов между артелью и ЗАО «Смена Трейдинг» в порядке искового производства о праве собственности.

Представитель ответчика – Производственного кооператива (артель старателей) «Херпучинская» признал иск и пояснил, что после продажи лесопродукции истцу, лесоматериалы находились у артели на ответственном хранении. В дальнейшем по поручению Смена Трейдинг погрузил продукцию на представленные истцом баржи МП-1068, МП-1078, МП-1076. Лес проточкован и промаркирован покупателем знаком «S».

Представитель третьего лица - временного управляющего просил отказать в иске. Указывает, что артель заключила с ОАО «Далькомбанк» договор залога товаров в обороте – лесопродукции, находящейся на нижнем складе с.Оглонги. В ходе проверки залогового имущества установлено отсутствие леса на складе. Считает, что спорный лес является залоговым имуществом. Ссылается так же на завышение истцом объемов леса, находящихся на баржах против фактического объема 2761,173 куб.м.

Третье лицо Управление ФНС России по Хабаровскому краю отзыв не представило, собственных возражений на требования не заявило.

В заседании 28.11.2005 объявлялся перерыв до 05.12.2005.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Спор возник в отношении необработанных лесоматериалов круглых, хвойных пород в объеме 3014,87 куб.м. находящихся на баржах МП-1068, МП-1078, МП-1076 в отношении которых, определением арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2005 по делу № А73-1465/2005-36 о банкротстве Производственного кооператива (артель старателей) «Херпучинская» приняты меры обеспечения в виде запрета Хабаровской таможне осуществлять выпуск леса в таможенный режим экспорта.

Определением от 22.08.2005 мера обеспечения изменена на арест лесоматериалов, который передан на ответственное хранение временному управляющему ПК (артель старателей) «Херпучинская» Тихоньких Андрею Владимировичу.

Оспаривая меры обеспечения, принятые определением от 22.08.2005 истец обратился в суд с заявлением об их отмене. Постановлением апелляционной инстанции от 09.08.2005 по делу № АИ-1/870/2005-42 заявление истца оставлено без удовлетворения, при этом, суд указал на необходимость рассмотрения спора в отношении лесоматериалов между артелью «Херпучинская» и ЗАО «Смена Трейдинг» в порядке искового производства о праве собственности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с иском.



Из дела следует, что заявленная в иске лесопродукция приобретена ЗАО «Смена Трейдинг» (ОГРН 1042700088166, ИНН 2720028525) по двум договорам купли-продажи ПК (артель старателей) «Херпучинская» и ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН 2721068305).

По договору купли-продажи № СТ/КП-38/2004 от 23.12.2004 ПК (артель старателей) «Херпучинская» продало, а ЗАО «Смена Трейдинг» (ОГРН 1042700088166, ИНН 2720028525) купило лесопродукцию (лиственница) объемом 1237,500 куб.м. стоимостью 1500260 руб. 85 коп., находящуюся на нижнем складе п.Оглонги. Исполнение договора подтверждается актом приема-передачи покупателю № 1 от 23.12.2004, платежным поручением об оплате № 11 от 27.12.2004.

После продажи стороны заключили договор ответственного хранения от 23.12.2004, по которому ПК (артель старателей) «Херпучинская» приняла от ЗАО «Смена Трейдинг» лесопродукцию (лиственница) объемом 1237,500 куб.м., о чем составлен акт передачи № 1 от 23.12.2004.

Соглашением № 1 от 27.12.2004 стороны снизили объем передаваемой продукции по договору купли-продажи № СТ/КП-38/2004 от 23.12.2004 до 311,07 куб.м. стоимостью 382784 руб. 07 коп. в связи несоответствием первоначального объема требованиям условий договора, о чем составили акт фактического приема-передачи.

20.06.2005 между истцом и ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН 2721068305) заключен договор купли-продажи № СТ/КП-21/2005 в соответствии с которым истец купил лесопродукцию (лиственницу, ель) объемом 2704 куб.м. стоимостью 3011919 руб. 27 коп., находящуюся на нижнем складе п.Оглонги. Исполнение договора подтверждается представленным актом приема-передачи от 20.06.2005, платежными поручениями об оплате № 2438 от 19.07.2005, № 2320 от 08.07.2005, актом сверки взаиморасчетов.

В дальнейшем продукция предана истцом по договору ответственного хранения от 20.06.2005 ПК (артель старателей) «Херпучинская», о чем составлен акт передачи.

Таким образом, после получения товара истец на основании ст.ст.223, 454, 458, 506, 513 ГК РФ стал его собственником, поэтому иск подлежит удовлетворению.

Согласно материалам, истец как собственник леса направил ответчику поручение № 583 от 20.06.2005 на отгрузку леса в п.Оглонги на РТ-708, МП-1068, МП-1078, МП-1076.

В соответствии с актом экспертизы Дальневосточной ТПП от 05.07.2005 лесоматериалы загружены на баржи в объеме 3015,070 куб.м. поэтому доводы временного управляющего о фактическом объеме лесопродукции правового значения для спора не имеют. Представленное временным управляющим заключение эксперта от 09.09.2005 составлено без участия сторон и после принятия судом мер обеспечения от 08.07.2005.

Ссылка на договор залога товаров в обороте № 37 от 27.02.2004 заключенного артелью и ОАО «Далькомбанк» так же не может быть принята в обоснование отказа в иске, поскольку в силу ст.357 ГК РФ товары в обороте, отчужденные залогодателем, перестают быть предметом залога и третье лицо не доказало, что именно эти товары проданы истцу.

Расходы по оплате государственной пошлины в силу ст.110 АПК РФ подлежат возмещению ответчиком в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать за ЗАО «Смена Трейдинг» (ОГРН 1042700088166) право собственности на лесоматериалы круглые хвойных пород в объеме 3014,87 куб.м., арестованные по определению арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2005 по делу № А73-1465/2005-36.

Взыскать с Производственного кооператива (артель старателей) «Херпучинская» в пользу ЗАО «Смена Трейдинг» (ОГРН 1042700088166) расходы по оплате госпошлины 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию арбитражного суда Хабаровского края в месячный срок со дня принятия.

Судья

*И.В.Иноземцев*

И.В.Иноземцев

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист *Иванов И.И.*

Количество листов *три*

Дата *27.05.2006*



Решение вступило в законную силу

*27 марта 2006*

Судья



*Ташева А.А.*

Арбитражный суд Хабаровского края

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

№ дела АИ-1/168/06-37

«02» марта 2006 года

Резолютивная часть постановления оглашена 27 февраля 2006г. В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное постановление изготовлено 02 марта 2006года

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

председательствующего Ивановой Н.И.

судей Михайловой А.И., Карасева В.Ф.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сецко А.Ю

**при участии в судебном заседании:** от ЗАО «Смена-Трейдинг» - Кизилев С.Ю. дов. от 01.08.05г., Антушевич Е.Т. дов. от 08.06.05; от ПК артель старателей «Херпучинская» – Рыжаев Б.В. дов. от 29.08.05

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Смена-Трейдинг» на определение от 22.08.2005г. по делу А73-1465/05-36

Арбитражного суда Хабаровского края

принятого судьей Л.Н. Тюрюминой

по заявлению ПК артель старателей «Херпучинская»

о замене обеспечительной мере

**установил:** Определением арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2005г. произведена замена обеспечительной меры.

Не согласившись с определением суда ЗАО «Смена-Трейдинг», направило апелляционную жалобу, в которой просит определение суда отменить.

В судебном заседании представитель ЗАО «Смена-Трейдинг» поддержал доводы апелляционной жалобы, суду пояснил, что определение арбитражного суда вынесено по заявлению лица, у которого отсутствовали полномочия на обращение в суд с заявлением о замене обеспечительных мер, следовательно, данный судебный акт подлежит отмене.

01.03

Представитель ПК артель старателей «Херпучинская» пояснений по апелляционной жалобе не представил.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения определения.

Законность, обоснованность судебного акта проверены по основаниям и в порядке, предусмотренными ст.ст. 258, 266-272 АПК РФ.

Приведенными по делу доказательствами установлено следующее.

Определением арбитражного суда Хабаровского края от 30 марта 2005г. в отношении ПК артель старателей «Херпучинская» введено наблюдение, временным управляющим артели назначен Тихонький А.В.

Определением арбитражного суда от 08 июля 2005г. в рамках дела о банкротстве приняты обеспечительные меры в виде запрета Хабаровской таможне совершать действия по выпуску в таможенном режиме экспорта товаров груза-круглого леса в объеме 3 014,87 куб.м., находящегося на баржах МП № 1068, МП № 1078, МП № 1076 в Речном порту г.Хабаровска.

По заявлению временного управляющего определением арбитражного суда Хабаровского края от 22 августа 2005 произведена замена обеспечительных мер.

Обжалуя данное определение ЗАО «Смена-Трейдинг» исходило из того, что у временного управляющего отсутствовало право на обращение с заявлением о замене обеспечительных мер, т.к. в тот период он исполнял обязанности руководителя предприятия-должника на основании определения арбитражного суда от 21.06.2005г., которое было в дальнейшем отменено постановлением апелляционной инстанции.

Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Временный управляющий в силу ст. 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а следовательно имеет право на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер и об их замене.

В силу п.1 ст.67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества.

В заявлении о замене обеспечительных мер временный управляющий ссылается именно на данную норму закона, что свидетельствует об исполнении возложенных на него обязанностей.

КОПИЯ

33

Таким образом, требование о замене обеспечительных мер заявлено в рамках полномочий, предоставленных временному управляющему ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

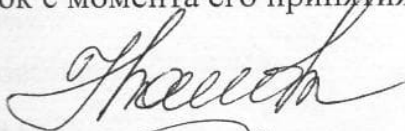
Руководствуясь статьями 258, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение арбитражного суда Хабаровского края от 22 августа 2005 года по делу А73-1465/2005-36 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

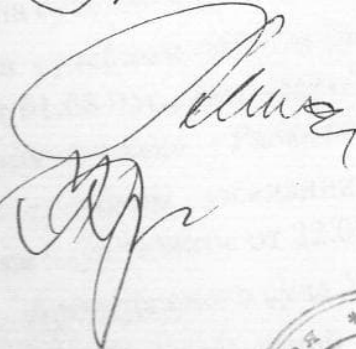
Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию ФАС ДВО в 2-х месячный срок с момента его принятия.

Председательствующий



Иванова Н.И.

Судьи



Михайлова А.И.

Карасев В.Ф.

Арбитражный суд Хабаровского края  
**КОПИЯ ВЕРНА**  
Специалист Иванова Н.И.  
Количество листов 2/960  
Дата 24.08.2010





КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции  
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

«27» марта 2006 года

№ дела АИ-1/125/06-37

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

председательствующего Ивановой Н.И.

судей Б.И.Сутурина, В.Ф.Карасева

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Сепко А.Ю.**

**при участии в судебном заседании:** от ЗАО «Смена Трейдинг» - Казиллов С.Ю. дов. от 01.08.05г., Антушевич Е.Т. дов. от 26.12.05; от ПК артель старателей «Херпучинская» – Рыжаев Б.В. дов. от 29.08.05; от временного управляющего – Зыряев А.В. дов. от 12.04.05, Кравцова Л.Н. дов. от 12.04.05, Стельмашов М.В. дов. от 20.03.06, Белоусова Т.П. дов. от 20.03.06

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу временного управляющего ПК (артель старателей) «Херпучинская» на решение арбитражного суда Хабаровского края от 12.12.2005г. по делу А73-12326/2005-25

принятого судьей И.В.Иноземцевым

по иску ЗАО «Смена Трейдинг»

к Производственному кооперативу (артель старателей) «Херпучинская»

третьи лица: Управление ФНС России по Хабаровскому краю, временный управляющий ПК (артель старателей) «Херпучинская»

о признании права собственности

**установил:** Решением арбитражного суда Хабаровского края от 12 декабря 2005 года **признано право собственности на лесоматериалы в объеме 3014,87 куб.м. за ЗАО «Смена Трейдинг».**

Не согласившись с решением суда, временный управляющий ПК (артель старателей) «Херпучинская» направил апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить.

В судебном заседании представители временного управляющего доводы апелляционной жалобы, поддержали, при этом пояснили, что при вынесении решения судом первой инстанции не дана оценка факту завыше-

ния истцом объема древесины до 3014,87 куб.м., в то время как фактический объем составляет 2761,173 куб.м. Кроме того, полагают, что часть продукции не может принадлежать истцу, ввиду отсутствия маркировки в виде знака «S», свидетельствующей о принадлежности спорной лесопродукции.

Представитель истца возразил против требований апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, в связи с тем, что право собственности подтверждено надлежащими и обоснованными доказательствами – договорами купли-продажи древесины на общий объем 3014,87 куб.м., платежными документами, свидетельствующими об оплате приобретенной продукции, актом экспертизы от 05.07.2005г., а также другими документами, представленными в материалы дела.

Представитель ответчика согласен с позицией истца, считает, что спорная лесопродукция принадлежит ЗАО «Смена Трейдинг» на праве собственности.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения судебного решения.

Законность, обоснованность судебного акта проверены по основаниям и в порядке, предусмотренными ст.ст. 258, 266-271 АПК РФ.

Приведенными по делу доказательствами установлено следующее.

По договору купли-продажи № СТ/КП-38/2004 от 23.12.2004г. Производственный кооператив (артель старателей) «Херпучинская» продало, а ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН 2720028525) купило лесопродукцию (лиственница) объемом 1237,500 куб.м. стоимостью 1500 260 руб. 85 коп., находящуюся на нижнем складе п.Оглонги.

По акту приема передачи № 1 от 23.12.2004г. ответчик передал, а истец принял лесопродукцию объемом 1237,500 куб.м.

Оплата за приобретенную лесопродукцию произведена платежным поручением № 11 от 27.12.2004 на сумму 1 500 260 руб. 85 коп.

23.12.2004г. стороны заключили договор ответственного хранения от 23.12.2004г. согласно, которому ответчик принял от истца на ответственное хранение лесопродукцию объемом 1237,500 кв.м., о чем составлен акт передачи № 1 от 23.12.2004г.

Соглашением №1 от 27.12.2004г. стороны снизили объем передаваемой продукции по договору купли-продажи № СТ/КП-38/2004 от 23.12.2004г. до 311, 07 куб.м. стоимостью 382784 руб. 07 коп. в связи с несоответствием первоначального объема требованиям условий договора,

оформив передачу актом фактического приема-передачи лесопродукций от 27.12.2004г.

20.06.2005г. между истцом ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН 2720028525) и ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН 2721068305) заключен договор купли-продажи №СТ/КП-21/2005г. в соответствии с которым истец купил лесопродукцию (лиственница, ель) объемом 2 704 куб.м. стоимостью 3 011 919 руб. 27 коп., находящуюся на нижнем складе п.Оглонги. Передача лесопродукции подтверждена актом приема-передачи от 20.06.2005г.

Оплата за приобретенную лесопродукцию произведена платежными поручениями № 2320 от 08.07.2005г., № 2438 от 19.07.2005г. на общую сумму 3 011 919 руб.27 коп.

Данная лесопродукция была передана истцом на хранение ответчику по договору ответственного хранения от 20.06.2005г.

Все вышеуказанные действия сторон свидетельствуют о надлежащем исполнении условий договора.

В дальнейшем между ООО «Корвет» и ЗАО «Смена Трейдинг» был заключен договор на перевозку экспортных лесоматериалов объемом 3 014,87 куб.м. Во исполнение данного договора груз загружен на баржи МП 1076, МП 655, МП 1068 и перевезен до г.Хабаровска.

В силу ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции истец является собственником лесопродукции приобретенной по договорам купли-продажи с момента ее передачи по актам приема-передачи.

Ссылка временного управляющего на акт экспертизы от 09.09.2005г., согласно которому общее количество лесоматериалов на барже составило 2761,173 куб.м., правомерно не принята судом первой инстанции в обоснование возражений, т.к. данный акт экспертизы составлен без участия сторон после подачи искового заявления в суд и принятия судом мер обеспечения от 08.07.2005г. в виде запрета Хабаровской таможне совершать действия по выпуску в таможенном режиме экспорта товаров груза-круглого леса в объеме 3 014,87 куб.м.

Кроме того, согласно акту экспертизы Дальневосточной торгово-промышленной палаты от 05.07.2005г. к экспертизе предъявлены лесоматериалы в общем количестве 3015,070 куб.м., находящиеся на баржах МП 1076, МП 655, МП 1068.



При таких обстоятельствах, судом I инстанции **правомерно** в обоснование **признания права собственности на лесопродукцию** за ЗАО «Смена Трейдинг» приняты договоры купли-продажи, акты приема-передачи, пла-тежные поручения, свидетельствующие о приобретении истцом спорной лесопродукции.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуально-го кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 12 декабря 2005 года по делу А73-12326/2005-25 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию ФАС ДВО в 2-х месячный срок с момента его принятия.

Председательствующий *Иванова Н.И.*

Иванова Н.И.

Судьи *Карасев В.Ф.*

Карасев В.Ф.

Сутурин Б.И.

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист *Иванова Н.И.*

Количество листов *4 (четыре)*

Дата *27.05.2010г.*





КОПИЯ  
7

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

17 мая 2006 года

№ Ф03-А73/06-1/1182

Резолютивная часть постановления объявлена 10.05.2006. Полный текст постановления изготовлен 17.05.2006.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** Л.Б.Шариповой

**Судей:** С.Н.Новиковой, О.П.Дружиной

**при участии**

от ЗАО «Смена Трейдинг» - Кизилев С.Ю., адвокат, доверенность б/н от 01.08.2005;

от временного управляющего ПК АС «Херпучинская» Тихоньких А.В. – Зыряев А.В., представитель, доверенность от 10.05.2006 №10/05-1 06

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу**  
закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

**на определение от 22.08.2005, постановление от 02.03.2006**

**по делу № А73-1465/2005-36 (АИ-1/168/06-37)**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**Дело рассматривали:** определение вынесла судья Л.Н.Тюрюмина, в суде апелляционной инстанции дело рассматривали судьи Н.И.Иванова, А.И.Михайлова, В.Ф.Карасев

**По заявлению** Федеральной налоговой службы России

**о признании производственного кооператива артели старателей «Херпучинская» несостоятельным (банкротом)**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2005 в отношении производственного кооператива артели старателей «Херпучинская» (далее – ПК АС «Херпучинская», артель старателей, должник) введено наблюдение, временным управляющим утвержден Тихоньких А.В.

В рамках дела о банкротстве ПК АС «Херпучинская» арбитражный суд определением от 08.07.2005 принял обеспечительные меры в виде запрета Хабаровской таможне совершать действия по выпуску в таможенном режиме экспорта товаров груза – круглого леса в объеме 3 014, 87 куб.м, находящегося на баржах МП №1068, МП №1078, МП №1076 в Речном порту г.Хабаровска.

Определением от 22.08.2005, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 02.03.2006, арбитражный суд заменил обеспечительную меру, принятую определением от 08.07.2005, на обеспечительную меру в виде наложения ареста на круглый лес, находящийся на баржах МП №1068, МП №1076, МП №655 в Речном порту г.Хабаровска, с передачей его на хранение временному управляющему ПК АС «Херпучинская» Тихоньких А.В.

В кассационной жалобе закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество) просит отменить определение от 22.08.2005 и постановление от 02.03.2006 как незаконные и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что ходатайство о замене обеспечительной меры заявлено неуполномоченным лицом – Тихоньких А.В., исполнявшим обязанности руководителя артели старателей на основании определения арбитражного суда от 21.06.2005, которое отменено постановлением апелляционной инстанции от 24.08.2005.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя жалобы поддержал изложенные в ней доводы, против которых возражал представитель временного управляющего ПК АС «Херпучинская», считающий обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, не подлежащими отмене.

Проверив законность определения от 22.08.2005, постановления от 02.03.2006, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены, предусмотренных в статье 288 АПК РФ.

В соответствии со статьей 95 АПК РФ замена одной обеспечительной меры другой допускается по ходатайству истца или ответчика, которые в силу статьи 40 Кодекса являются лицами, участвующими в деле.

Согласно статье 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) право на обращение в арбитражный суд с ходатайствами, касающимися обеспечительных мер, принадлежит лицам, участвующим в деле о банкротстве, в число которых в силу статьи 34 этого Закона входит арбитражный управляющий.

Установлено, что с ходатайством о замене обеспечительных мер, принятых определением арбитражного суда от 08.07.2005, обратился Тихоньких А.В., утвержденный временным управляющим ПК АС «Херпучинская» определением арбитражного суда от 30.03.2005.

В связи с чем арбитражный суд пришел к выводу о наличии у него правомочий на обращение в суд с таким ходатайством, который соответствует положениям названных норм права.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил довод общества о том, что ходатайство заявлено неуполномоченным лицом, мотивированный тем, что с данным ходатайством Тихоньких А.В. обратился в период исполнения им обязанностей руководителя артели старателей, возложенных на него определением арбитражного суда от 21.06.2005, которое отменено постановлением апелляционной инстанции от 24.08.2005.

Выводы суда мотивированы тем, что, обращаясь с данным ходатайством, Тихоньких А.В. исполнял требования статьи 67 Закона о банкротстве о том, что временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника. Ссылка на данную норму содержится в тексте этого ходатайства.

С учетом изложенного, подлежат отклонению как несостоятельные аналогичные доводы кассационной жалобы.

Нарушений либо неправильного применения норм материального и процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

## ПОСТАНОВИЛ:

определение от 22.08.2005, постановление от 02.03.2006 по делу №А73-1465/2005-36 (АИ-1/168/06-37) Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Л.Б.Шарипова

Судьи:

С.Н.Новикова

О.П.Дружина


Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист Шошмина В.В.

Количество листов 4/сестура

Дата 27 МАЙ 2010





Арбитражный суд Хабаровского края

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о принятии заявления к производству

г. Хабаровск

№ дела А73-715н (2601/2007-9)

«14» августа 2007г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи **Л.Н. Тюрюминой**

ознакомившись с заявлением ЗАО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология»

о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Комсомольский-на-Амуре Аккумуляторный завод»

Руководствуясь статей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве),

**О П Р Е Д Е Л И Л**

1. Заявление ЗАО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология» от 08.08.2007г. - принять, возбудить производство по делу.
2. Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на «17» сентября 2007 г. в 10 часов 40 минут в помещении суда по адресу: ул. Ленина 37, каб. 304.
3. Временному управляющему, должнику – представить отзывы на заявление.
4. Кредитору – представить выписку из ЕГРЮЛ, копию исполнительного листа.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края

Л.Н. Тюрюмина

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист



КОПИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Хабаровск

27 мая 2009 года

№ Ф03-2664/2009

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** С.Е.Лобаря**Судей:** О.П. Дружиной, С.Н.Новиковой

**рассмотрел ходатайство (заявление) Федеральной налоговой службы  
по делу № А73-2601/2007**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**По заявлению открытого акционерного общества «Комсомольский-на-  
Амуре Аккумуляторный завод»  
о признании его несостоятельным (банкротом)**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2007 в отношении открытого акционерного общества «Комсомольский-на-Амуре Аккумуляторный завод» (далее – ОАО «КНААЗ», общество) введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.05.2008 ОАО «КНААЗ» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.04.2009 утверждено мировое соглашение и производство по делу о банкротстве в отношении ОАО «КНААЗ» прекращено.

Федеральная налоговая служба обратилась с кассационной жалобой на определение от 21.04.2009, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета органам управления ОАО «КНААЗ

совершать действия, направленные на отчуждение имущества ОАО «КНААЗ».

В обоснование ходатайства заявитель указал на то, что при заключении мирового соглашения имущество ОАО «КНААЗ» может быть реализовано по ценам и в порядке, определенном только исполняющим обязанности руководителя (п. 4 ст. 159 ФЗ от 26.02.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В то время как вопросы реализации имущества должника в процедуре конкурсного производства решаются собранием кредиторов, а цена реализации определяется исходя из основной стоимости, определяемой независимым оценщиком и утверждается собранием кредиторов. Таким образом, в случае отмены определения от 21.04.2009 об утверждении мирового соглашения в отношении ОАО «КНААЗ» и возобновления процедуры конкурсного производства достижение основных целей конкурсного производства, предусмотренной главой VII Закона о банкротстве станет невозможным.

Согласно статье 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция арбитражного суда находит ходатайство о принятии обеспечительных мер обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90-93, 184-185, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

удовлетворить ходатайство Федеральной налоговой службы о принятии обеспечительных мер.



Запретить органам управления открытого акционерного общества «Комсомольский-на-Амуре Аккумуляторный завод» совершать действия, направленные на отчуждение имущества общества.

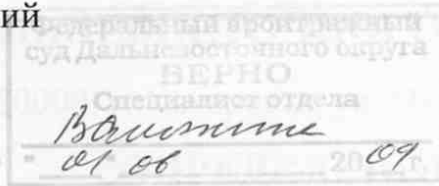
Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

О.П. Дружина

С.Н.Новикова





## Арбитражный суд Хабаровского края

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии заявления о банкротстве к производству

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«05» ноября 2009г.****Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

судьи А.Ю.Сецко

**Ознакомившись с заявлением ООО «ГИРС»****о** признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)**установил:** заявление подано с соблюдением требований, установленных статьями 125, 126 АПК РФ, статьями 3, 6, 7, 33, 39, 40, 41 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 223, 224 АПК РФ, статьями 42, 48 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л**

1. Заявление ООО «ГИРС» от 28.10.09г. принять, возбудить производство по делу.


2. Рассмотрение обоснованности требований заявителя к ОАО «Амурский судостроительный завод» (ИНН 2703000015, ОГРН 1022700514605, 681000, г.Комсомольск-на-Амуре, Аллея труда, 1) назначить на **«02» декабря 2009г. в 10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина 37, каб. 310, (факс (4212) 39-08-26, тел. 39-08-71 ). электронная почта  [mail@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:mail@khabarovsk.arbitr.ru). При переписке просьба ссылаться на номер дела, судью.

График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**3.Заявленной СРО** – некоммерческому партнёрству «ДМСО» в течение девяти дней с даты получения настоящего определения представить в арбитражный суд, заявителю, должнику кандидатуру арбитражного управляющего (с необходимым допуском по форме № 1) для утверждения в деле о банкротстве и информацию, о соответствии такой кандидатуры

требованиям статей 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», адрес для направления корреспонденции, способом обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления.

В целях своевременного рассмотрения дела, по вопросу утверждения временного управляющего должника, список кандидатур направить факсимильной связью.

**4. Должнику** в десятидневный срок со дня получения настоящего определения направить в суд, заявителю, представителю учредителей (участников) должника отзыв на заявление в порядке, предусмотренном ст. 47 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также возражения по его требованиям; общую сумму задолженности должника по обязательствам перед кредиторами, оплате труда работникам должника, обязательным платежам; сведения о всех счетах в кредитных организациях; сведения о наличии возбужденных в отношении должника исполнительных производств; доказательства необоснованности требований заявителя в случае их наличия; иные сведения. Доказательства направления представить в суд. Отсутствие отзыва не препятствует рассмотрению дела о банкротстве.

**5.** Настоящее определение направить заявителю, должнику, в регулирующий орган – Управление федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и ЕАО, заявленную саморегулируемую организацию – НП «ДМСО».

**Судья**

**А.Ю.Сецко**



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«02» декабря 2009г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – Новаш А.В., по дов. от 09.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 30.03.2009г., Павленко Е.Б., по дов. от 19.08.2009г.

от ФНС России – Миллер Е.А., по дов. от 14.10.2009г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

Представителем должника в судебном заседании заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с признанием в судебном порядке мирового соглашения и договора №61/36-06 от 02.10.2006г. недействительными.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, поскольку определение суда по делу А73-13797/2007 вступило в законную силу и не обжаловано сторонами.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении ФСБ России и Министерства промышленности, транспорта и связи о месте и времени заседания суда.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает необходимым отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью надлежащего извещения сторон.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на «13» января 2010 г. в 10 час. 30 мин.
2. ФСБ России, Министерству промышленности, транспорта и связи – обеспечить явку своих представителей в судебное заседание.
3. НП «ДМСО» - исполнить определение суда от 05.11.2009г.

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«13» января 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – Кизилев С.Ю., по дов. от 29.10.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 30.03.2009г., Павленко Е.Б., по дов. от 19.08.2009г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

Представителем должника в судебном заседании заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с признанием в судебном порядке мирового соглашения и договора №61/36-06 от 02.10.2006г. недействительными.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, оставил заявленное ходатайство без удовлетворения в связи с отсутствием оснований предусмотренных ст.57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.143, 144 АПК РФ.

Представитель заявителя настаивает на заявленных требованиях, просит ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

Представитель должника возражает против заявленного требования, считает его необоснованным.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что заявитель является действующим юридическим лицом.

Представителем должника заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью направления запроса в компетентный орган Украины.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, считает, что заявление о признании должника банкротом подано в соответствии с требованиями Закона.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствует информация о кандидатуре арбитражного управляющего.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает необходимым отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на «17» февраля 2010 г. в 10 час. 30 мин.

2. **Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии** - представить в суд кандидатуру арбитражного управляющего (с необходимым допуском по форме №1) для утверждения в деле о банкротстве и информацию, о соответствии такой кандидатуры требованиям ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. В порядке ст.66 АПК РФ направить запрос в компетентный орган Украины, осуществляющий регистрацию юридических лиц, для представления сведений о наличии статуса действующего юридического лица у ООО «Гирс».

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«17» февраля 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от ФНС России – Миллер Е.А., по дов. от 14.10.09г.

от ФСБ РФ – Семченко С.М., по дов. от 16.02.10г., Егоров В.В., по дов. от 16.02.10г.

от управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В., по дов. от 30.12.09г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом).**

Представитель заявителя настаивает на заявленных требованиях в полном объеме.

Должник в заседание суда не явился, представил ходатайство, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Министерство промышленности и торговли РФ представило в судебное заседание ходатайство об обложении рассмотрения дела в связи с необходимостью представления мотивированного отзыва по делу, а также обязанности кредитора направить в его адрес заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) и приложенные к нему документы.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 158 АПК РФ.

Представителем ФСБ РФ заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием официального подтверждения у должника статуса юридического лица, а также в связи с отсутствием информации на арбитражного управляющего.



Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, представив в материалы дела копии документов, подтверждающие наличие у должника статуса действующего юридического лица.

Суд, исследовав материалы дела, оставил ходатайство Министерства промышленности и торговли РФ без удовлетворения в связи с отсутствием оснований предусмотренных ст.158 АПК РФ.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствует информация о кандидатуре арбитражного управляющего.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает необходимым отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на **«18» марта 2010 г. в 11 час. 00 мин.**
2. **НП «СОАУ ЦФО»** - представить в судебное заседание информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Иванова А.В. требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. **ООО «Гирс»** - направить в адрес Министерства промышленности и торговли РФ (г.Москва, Китайгородский пр., д. 7) заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) и приложенные к нему документы.

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«18» марта 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – Кизилев С.Ю., по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 03.11.2009г., Павленко Е.Б., по дов. от 19.08.2009г.

от ФСБ РФ –Егоров В.В., по дов. от 16.02.10г.

от управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В., по дов. от 30.12.09г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

Представитель заявителя настаивает на заявленных требованиях в полном объеме.

Представителем должника, в судебном заседании, заявлено ходатайство об истребовании у заявителя документов, подтверждающих основания возникновения долга, кроме того, считает, что в материалы дела должны быть приобщены документы, истребованные судом в рамках судебного поручения.

Представитель заявителя возражает против удовлетворения заявленного ходатайства, считает, что к заявлению о признании должника банкротом приложены все необходимые документы, подтверждающие размер долга и обоснованность его взыскания. Кроме того, поскольку судебный акт вступил в законную силу, то у суда отсутствуют основания для истребования дополнительных документов.

Представителем ФСБ РФ заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью проведения проверочных мероприятий по представленной СРО информации на арбитражного управляющего.

Представитель заявителя возражает против заявленного ходатайства, считает, что его удовлетворение приведет к затягиванию процесса.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить заявленные ходатайства и отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на «**29**» **апреля 2010 г. в 12 час. 00 мин.**

2. **Заявителю** - представить в судебное заседание, в порядке ст.40 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», документы, подтверждающие: - обязательства должника перед конкурсным кредитором; - доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, акты выполненных работ и другие документы).

3. **ФСБ РФ** – подтвердить наличие у арбитражного управляющего Иванова А.В. допуска к государственной тайне по форме №1.

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«29» апреля 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – Кизилев С.Ю., по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 03.11.2009г., Павленко Е.Б., по дов. от 19.08.2009г.

от ФСБ РФ – Егоров В.В., по дов. от 16.02.2010г.

от управления Росреестра по Хабаровскому краю – Горб Е.Е., по дов. от 14.10.2009г.

от ФНС России - Миллер Е.А. дов. от 14.10.2009г.

от ФСБ РФ-Егоров В.В. по дов. от 16.02.2010г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

Представителем заявителя заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела документов подтверждающих наличие у должника обязанности по оплате задолженности.

Представителем должника возражает против удовлетворения ходатайства, поскольку документы не заверены надлежащим образом.

Представитель заявителя дополнил, что документы представлены в копиях, которые сняты с материалов дела № А73-13797/2007.

Представителем должника заявлено ходатайство о представлении заявителем по делу подлинных либо копий документов подтверждающих обязательства должника перед кредитором.

Представитель заявителя возражает против удовлетворения заявленного ходатайства, считает, что к заявлению о признании должника банкротом приложены все необходимые документы, подтверждающие размер долга и обоснованность его взыскания. Кроме того, поскольку судебный акт вступил в

законную силу, то у суда отсутствуют основания для истребования дополнительных документов.

Представителем заявителя заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить заявленные ходатайства и отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на «31» мая 2010 г. в 11 час. 20 мин.
2. Заявителю – представить подлинные либо копии документов подтверждающие обязательства должника перед кредитором.
3. Должнику – представить доказательства оплаты задолженности.
4. ФСБ РФ – исполнить определение от 18.03.2010г.

Судья

А.Ю. Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«07» июня 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 03.11.2009г.,

от ФНС России – Миллер Е.А., по дов. от 07.05.2010г., Малев А.Н., по дов. от 07.05.2010г.

от ФСБ РФ –Егоров В.В., по дов. от 16.02.10г.

от управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В., по дов. от 30.12.09г.

от ОАО «ОСК» - Зубанов В.Л., по дов. 07.12.09г.

от ОАО «ДЦСС» - Ли В.С., по дов. от 04.03.10г.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

Представитель заявителя настаивает на заявленных требованиях в полном объеме.

Представителем ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», в судебном заседании, заявлено ходатайство привлечении ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» к участию в арбитражном процессе по делу банкротстве, в связи с наличием 59% акций ОАО «Амурский судостроительный завод».

Представителем ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», в судебном заседании, заявлено ходатайство привлечении ОАО «Объединенная Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» к участию в арбитражном процессе по делу банкротстве, в связи с наличием 17,91% акций ОАО «Амурский судостроительный завод».

Представитель заявителя возражает против удовлетворения заявленных ходатайств, считает, что данное привлечение не предусмотрено нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также приведет к затягиванию процесса.

Представителем должника, в судебном заседании, заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела **в связи с принятием мер к добровольному урегулированию спора.**

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить заявленные ходатайства и отложить рассмотрение дела, в связи с наличием возможности добровольного урегулирования спора.

Руководствуясь ст. 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Отложить судебное разбирательство на **«09» июля 2010 г. в 14 час. 30 мин.**
2. Привлечь к участию в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Амурский судостроительный завод» **ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» и ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта».**
3. **Заявителю и должнику** – принять меры к добровольному урегулированию спора.

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«30» августа 2010г.**

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.Ю.Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ГИРС»

о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом)

**в судебное заседание явились:**

от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 11.12.2009г., Зубанов В.Л., по дов. от 08.07.2010г.

от ОАО «ОСК» - Зубанов В.Л. по дов. от 07.12.2009г.

от ОАО «ДЦСС»- Ли В.С. по дов. от 04.03.2010г.

от ФСБ РФ – Егоров В.В., по дов. от 16.02.2010г.

от ФНС России - Шашкова И.А. по дов. от 07.05.2010г., Римаренко К.С. по дов. от 07.05.2010г.,

от ФСБ РФ-Егоров В.В. по дов. от 16.02.2010г.

В судебном заседании объявлялся перерыв  
с 23.08.2010г 15ч.-40м. по 30.08.2010 15ч.-30м.

**установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

**Представителем должника, в судебном заседании, заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с возможностью оплаты долга в полном объеме**, представив информацию об оплате 5 487 324,63 руб. Кроме того представитель должника просит представить информацию о наличии российского расчетного счета заявителя.

**Представитель заявителя не возражает против ходатайства**, об отложении рассмотрения дела при условии оплаты долга в полном объеме.

Представитель ОАО «ОСК» поддерживает ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод».



Представитель ОАО «ДЦСС» поддерживает ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод».

Представитель ФНС России поддерживает ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод».

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство и отложить рассмотрение дела, в связи с необходимостью добровольного урегулирования спора.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

**Отложить судебное разбирательство на «29» сентября 2010г. в 11 час. 30 мин.**

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии заявления о банкротстве к производству

г. Хабаровск

**№ дела А73-10796/2010**

**«30» сентября 2010**

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

судьи О.В.Шальневой

**Ознакомившись с заявлением ООО «НТЦ Электроресурс»**

о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, д. 1) несостоятельным (банкротом)

**установил:** заявление подано с соблюдением требований, установленных статьями 125, 126 АПК РФ, статьями 3, 6, 7, 33, 39, 40, 41 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 223, 224 АПК РФ, статьями 42, 48 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л**

Заявление от 15.09.2010 принять, возбудить производство по делу.

Рассмотрение обоснованности требований заявителя к ОАО «179 Судоремонтный завод» назначить на **«01» ноября 2010г. в 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина 37, каб. 310, (тел. судьи (4212) 91-08-46) электронная почта [mail@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:mail@khabarovsk.arbitr.ru). При переписке просьба ссылаться на номер дела, судью.

График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

помощник судьи Афонина Наталья Владимировна тел. 91-08-71.

**3. Заявленной СРО – НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»** в течение девяти дней с даты получения настоящего определения представить в арбитражный суд, заявителю, должнику кандидатуру арбитражного управляющего утверждения в деле

о банкротстве и информацию о соответствии такой кандидатуры требованиям статей 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», адрес для направления корреспонденции, способом обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления.

В целях своевременного рассмотрения дела, по вопросу утверждения временно-го управляющего должника, информацию направить факсимильной связью.

**4. Должнику** в десятидневный срок со дня получения настоящего определения направить в суд, заявителю, представителю учредителей (участников) должника отзыв на заявление в порядке, предусмотренном ст. 47 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также возражения по его требованиям; общую сумму задолженности должника по обязательствам перед кредиторами, оплате труда работникам должника, обязательным платежам; сведения о всех счетах в кредитных организациях; сведения о наличии возбужденных в отношении должника исполнительных производств; доказательства необоснованности требований заявителя в случае их наличия; сведения о наличии (отсутствии) имущества. Доказательства направления представить в суд. Отсутствие отзыва не препятствует рассмотрению дела о банкротстве.

**5.** Настоящее определение направить заявителю, должнику, в регулирующий орган – Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, заявленную саморегулируемую организацию.

Судья

О.В.Шальнева



Арбитражный суд Хабаровского края

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела **A73-17327/2009**

**«08» октября 2010 года**

Арбитражный суд в составе:

Судьи **А.Ю.Сецко**

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению ООО «Гирс»

о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)

**при участии:**

от заявителя – **Кизиллов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 11.12.2009г., Зубанов В.Л., по дов. от 08.07.2010г.

от ОАО «ОСК» - Зубанов В.Л. по дов. от 07.12.2009г.

от ОАО «ДЦСС»- Ли В.С. по дов. от 04.03.2010г.

от ФСБ РФ – Егоров В.В., по дов. от 16.02.2010г.

от ФНС России – Малев А.Н. по дов. от 07.05.2010г., Макарова О.Н. по дов. от 07.05.2010г.

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Аскарлова Е.Г., по дов. 04.03.2010г.

**Установил:**

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод»** несостоятельным (банкротом).

**Представитель должника, в судебном заседании, сообщил, что 27.09.2010г. задолженность в сумме 21 327 225,70 руб. перечислена на депозит Арбитражного суда Хабаровского края, просит отказать в признании должника несостоятельным (банкротом)**

Представитель заявителя, в судебном заседании, **не возражает** против отказа во введении наблюдения, в связи с выполнением должником обязанности по выплате имеющейся задолженности.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, установил:

Согласно п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд

выносит определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения в случае, если в заседании арбитражного суда требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, признано необоснованным или установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, при условии, что имеется иное заявление о признании должника банкротом.

Перечисление должником суммы задолженности на депозит Арбитражного суда Хабаровского края подтверждается платежным поручением №4448 от 27.09.2010г.

ФГУП «Главное управление ведомственной охраны» также обратилось в суд заявлением о признании того же должника банкротом в связи с наличием задолженности. Определением суда от 13.07.2010г. заявление принято к рассмотрению в порядке предусмотренном п.8 ст. 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», т.е. в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Указанное обстоятельство является основанием к вынесению судом определения об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления ООО «Гирс» о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» банкротом без рассмотрения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Во введении наблюдения в отношении ОАО «Амурский судостроительный завод» отказать, заявление ООО «Гирс» о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом) оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края

Судья

А.Ю.Сецко



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отложении судебного разбирательства**

г. Хабаровск  
«01» ноября 2010 г.

№ дела А73- 10796/2010

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой** при ведении протокола секретарем судебного заседания В.В.Аврамченко рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 Судоремонтный завод»

**При участии в судебном заседании:**

от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по доверенности от 26.08.10 года  
от ФНС – Сергиенко О.Ю., по доверенности от 07.05.10 года  
от должника – не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения заявления

**УСТАНОВИЛ:**

Определением суда от 30.09.10 года принято к производству заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 судоремонтный завод» **несостоятельным.**

В судебном заседании ООО «НТЦ «Электроресурс» настаивал на удовлетворении заявления о признании его требований в сумме 6 298 311,92 рублей обоснованными и признании должника банкротом.

Пояснил, что в качестве «иных лиц, участвующих в деле» указал ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» и ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», - как **потенциальных плательщиков задолженности** ОАО «179 Судоремонтный завод», поскольку с их помощью погашена кредиторская задолженность ОАО «Амурский судостроительный завод», в отношении которого так же возбуждалось дело о банкротстве и впоследствии прекращено производством в связи с погашением его задолженности.

Должник ОАО «179 судоремонтный завод» в судебное заседание не явился, и не представил суду отзыв по существу заявления, и документы, запрошенные определением суда.

ФНС России в судебном заседании просила отложить судебное разбирательство, в связи с тем, что **имеются основания полагать о погашении задолженности заводом в ближайшее время.**

К судебному заседанию не поступила информация заявленной НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация

профессиональных арбитражных управляющих» о кандидатуре арбитражного управляющего и о соответствии такой кандидатуры требованиям ст. ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, суд находит подлежащим удовлетворению ходатайство представителя ФНС России об отложении судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 158 АПК РФ, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Судебное разбирательство отложить на **25 ноября 2010 года в 14 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г.Хабаровск, ул. Ленина, 37, 3 этаж, каб. №310.

**ООО «НТЦ «Электроресурс»** к судебному заседанию, но не позднее **23 ноября 2010** года представить:

- копию бухгалтерского баланса ООО «НТЦ «Электроресурс» за 2009 год, второе полугодие 2010 года, с отметками налогового органа об их принятии.

**НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»** к судебному заседанию, **но не позднее 23 ноября 2010 г.**, представить:

- информацию о кандидатуре арбитражного управляющего и о соответствии такой кандидатуры требованиям ст. ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

**ОАО «179 Судоремонтный завод»** к судебному заседанию, **но не позднее 23 ноября 2010 г.**, представить:

- мотивированный отзыв по существу заявленных требований с приложением документов в обоснований возражений по требованию кредитора,

- сведения об общей сумме задолженности по обязательным платежам, по заработной плате работникам, сведения о всех счетах в кредитных учреждениях, сведения о наличии возбужденных исполнительных производствах.

**Сторонам обеспечить явку своих представителей в судебное заседание.**

**Предупредить стороны, что в случае непредставления ими истребуемых документов в указанный срок, необеспечения явки представителей в судебное заседание, непредставления отзыва на заявление кредитора, - судом будет решен вопрос о привлечении виновного лица к ответственности в порядке ст. 66, 119 АПК РФ в виде наложения штрафа до 100 000 руб.**

*По всем вопросам, касающимся рассмотрения данного дела обращаться к помощнику судьи Рудницкой Н.В.,- каб. 306, тел. (4212) 91-08-71 факс 91-08 -26.*

электронная почта  [mail@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:mail@khabarovsk.arbitr.ru).  
ссылаться на номер дела.

*При переписке просьба*

*График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях  
можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>*

Судья

О.В. Шальнева





## Арбитражный суд Хабаровского края

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Хабаровск

**№ А73-4428/2010****«24» ноября 2010 г.**

Резолютивная часть определения оглашена 24 ноября 2010.

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

судьи А.Ю. Сецко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Гараниной, помощником судьи Ю.В. Фрискиной

рассмотрев в судебном заседании заявление временного управляющего ОАО «Промсвязь» В.А. Болдина

об отмене обеспечительных мер

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11 час. 40 мин. 24.11.2010.

**при участии:** от ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) – Кизилев С.Ю. дов. от 22.10.2010, от ОАО «Промсвязь» (руководитель Гуляев В.П.) – Маслова М.А. дов. от 28.04.2010, от временного управляющего – Паначева О.Н. дов. от 10.02.2009, от ФНС России – Трофименко И.Ю. дов. от 07.05.2010, представитель акционеров Королев А.В.; после перерыва судебного заседания - от временного управляющего – Паначева О.Н. дов. от 10.02.2009, от ФНС России – Трофименко И.Ю. дов. от 07.05.2010.

**Временный управляющий ОАО «Промсвязь» В.А. Болдин** обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением **об отмене обеспечительной меры, касающейся проведения первого собрания кредиторов.**

В судебном заседании представитель временного управляющего просит отменить обеспечительные меры, при этом пояснила, что отсутствуют основания для не проведения собрания, поскольку требования кредиторов, заявленные в установленный срок, рассмотрены судом.

**Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.)** считает доводы временного управляющего необоснованными, поскольку требования кредиторов обжалуются в порядке апелляционного производства.

Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Гуляев В.П.) поддержала позицию временного управляющего.

Представитель ФНС России поставила рассмотрение данного вопроса на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд

## УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2010 в отношении ОАО «Промсвязь» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Болдин Владимир Анатольевич.

Временный управляющий обратился в суд с ходатайством об обязанности временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов ОАО «Промсвязь».

Определением суда от 15.09.2010 заявление временного управляющего удовлетворено, временному управляющему ОАО «Промсвязь» В.А. Болдину поручено отложить проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения требований кредиторов, предъявивших свои требования в установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» порядке.

Временный управляющий ОАО «Промсвязь» считая, что отсутствуют основания для отложения первого собрания кредиторов, обратился в суд с настоящим заявлением.

Пункт 1 статьи 73 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относит к компетенции первого собрания кредиторов принятие решения о дальнейшей судьбе должника, в том числе о применении конкретной процедуры банкротства.

Согласно пункту 2 статьи 72 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Арбитражный суд Хабаровского края воспользовавшись правом, предоставленным ему пунктом 6 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вынес определение, которым поручил временному управляющему отложить проведение первого собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела, на момент проведения первого собрания кредиторов все требования кредиторов, предъявленные в установленный срок, были рассмотрены судом. Однако большинство определений суда о включении в реестр требований кредиторов были обжалованы в порядке

апелляционного производства и до настоящего времени не рассмотрены арбитражным судом апелляционной инстанции.

В связи с тем, что определения суда о включении в реестр требований кредиторов, которыми установлены требования кредиторов обладающих большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, не вступили в законную силу, суд считает, что у временного управляющего отсутствуют основания для проведения первого собрания кредиторов.

Кроме того, суд приходит к выводу, что временным управляющим необоснованно подано заявление об отмене обеспечительной меры, поскольку вынося определение об отложении первого собрания кредиторов, суд сослался на норму, установленную пунктом 6 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а не на положения главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В статье 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствуют нормы, свидетельствующие о необходимости дальнейшего рассмотрения вопроса о снятии ограничений по проведению первого собрания кредиторов.

Кроме того, суд считает, что обращение с заявлением об отмене обеспечительных мер является нецелесообразным, поскольку приведет к затягиванию процедуры, применяемой в деле о банкротстве - наблюдения.

При таких обстоятельствах, заявление временного управляющего подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

**В удовлетворении заявления отказать.**

Настоящее определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия путем подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ю. Сецко



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отложении судебного разбирательства**

г. Хабаровск

№ дела А73- 10796/2010

«25» ноября 2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой**, при ведении протокола судебного заседания секретарем Аврамченко В.В., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» несостоятельным (банкротом)

**При участии в судебном заседании:**

от заявителя – **Кизилев С.Ю.**, по доверенности от 26.08.10 года;

от ФНС – Бакуткина К.А. по доверенности от 07.05.10 года;

от арбитражного управляющего – Рыбьяков В.В.;

от должника – Салазкин Б.В. по доверенности от 25.05.2010 года.

**УСТАНОВИЛ:**

Определением суда от 30.09.10 года принято к производству заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 судоремонтный завод» **несостоятельным.**

В судебном заседании ООО «НТЦ «Электроресурс» настаивал на удовлетворении заявления о признании его требований в сумме 6 298 311,92 рублей обоснованными и признании должника банкротом.

ОАО «179 Судоремонтный завод» в судебном заседании с требованиями заявителя не согласился, по тем основаниям, что Завод включен в перечень стратегических предприятий, и по настоящему делу не извещено, в нарушение ст. 192 Закона о банкротстве Министерство промышленности и торговли РФ, как представитель собственника федерального имущества. Просил судебное разбирательство отложить и привлечь к участию в деле Минпромторг России.

ФНС РФ в судебном заседании поддержала ходатайство должника об отложении судебного разбирательства.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 190 Закона о банкротстве стратегические предприятия и организации считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или)

обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Для возбуждения дела о банкротстве стратегических предприятий и организаций принимаются во внимание требования, составляющие в совокупности не менее чем пятьсот тысяч рублей.

Заявителем в обоснование своих требований представлено решение суда, по которому размер требования заявителя к должнику превысил пятьсот тысяч рублей, соответствующие обязательства не исполнены предприятием в течение более чем шесть месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 N 1226-р "Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации" ОАО «179 Судоремонтный завод» включен в Перечень стратегических предприятий.

Следовательно, при обращении в суд с иском о признании его банкротом, применяются правила, предусмотренные параграфом 5 главы IX Закона о банкротстве, для банкротства стратегических предприятий.

В качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, в статье 34 Закона о банкротстве, названы, в частности, федеральные органы исполнительной власти в случаях, предусмотренных Законом.

Согласно статье 192 Закона лицом, участвующим в деле о банкротстве стратегических предприятия или организации, признается федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность должник. По отношению к Заводу таким органом является Министерство промышленности и торговли РФ (Минпромторг России).

Копия определения суда о назначении дела к судебному разбирательству судом в адрес Минпромторга России не направлялась.

Кроме того, к судебному заседанию не поступила информация заявленной НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» о кандидатуре арбитражного управляющего и о соответствии такой кандидатуры требованиям ст. ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, суд находит подлежащим удовлетворению ходатайство должника, представителя ФНС России об отложении судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 158 АПК РФ, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Судебное разбирательство отложить на **23 декабря 2010 года в 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г.Хабаровск, ул. Ленина, 37, 3 этаж, каб. №310.

**НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» к судебному заседанию, но не позднее 21 декабря 2010 г., представить:**

- информацию о кандидатуре арбитражного управляющего и о соответствии такой кандидатуры требованиям ст. ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

**ОАО «179 Судоремонтный завод» к судебному заседанию, но не позднее 21 декабря 2010 г., представить:**

- мотивированный отзыв по существу заявленных требований с приложением документов в обоснований возражений по требованию кредитора,

- сведения об общей сумме задолженности по обязательным платежам, по заработной плате работникам, сведения о всех счетах в кредитных учреждениях, сведения о наличии возбужденных исполнительных производствах.

**Сторонам обеспечить явку своих представителей в судебное заседание.**

**Предупредить участников процесса, что в случае непредставления ими истребуемых документов в указанный срок, необеспечения явки представителей в судебное заседание, непредставления отзыва на заявление кредитора, - судом будет решен вопрос о привлечении виновного лица к ответственности в порядке ст. 66, 119 АПК РФ в виде наложения штрафа до 100 000 руб.**

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта: [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru).

При переписке просьба ссылаться на номер дела.

График рассмотрения дела и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

Помощник судьи: Рудницкая Наталья Викторовна, тел. 91-08-71.

Секретарь судьи: Аврамченко Виктория Валентиновна, тел. 91-08-71.

Судья

О.В. Шальнева



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отложении судебного разбирательства**

г. Хабаровск  
«23» «декабря» 2010 г.

№ дела А73- 10796/2010

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой** при ведении протокола судебного заседания секретарем Аврамченко В.В. рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» несостоятельным (банкротом)

**При участии в судебном заседании:**

от заявителя – **Кизилев С.Ю.**, по доверенности от 26.08.10 года  
от ФНС – Бакуткина К.А. по доверенности от 07.05.10 года, Шевченко Т.В. по дов. от 07.05.2010  
от должника – Подгорных А.В. по дов. от 29.03.2010г

**УСТАНОВИЛ:**

Определением суда от 30.09.10 года принято к производству заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании **ОАО «179 судоремонтный завод» несостоятельным.**

В судебном заседании ООО «НТЦ «Электроресурс» настаивал на удовлетворении заявления о признании его требований в сумме 6 298 311,92 рублей обоснованными и признании должника банкротом.

ОАО «179 Судоремонтный завод» в судебном заседании с требованиями заявителя не согласился. По тем основаниям, что Завод включен в перечень стратегических предприятий, и по настоящему делу не извещено, в нарушение ст. 192 Закона о банкротстве Министерство промышленности и торговли РФ, как представитель собственника федерального имущества.

Кроме того, представитель должника заявил несогласие с кандидатурой временного управляющего по мотиву ненадлежащих доказательств, представленных саморегулируемой организацией, о допуске арбитражного управляющего Рыбьякова В.В. к государственной тайне, - тогда как работа руководителем стратегического предприятия «179 СРЗ» требует допуска к государственной тайне по второй группе.

ФНС РФ в судебном заседании поддержала ходатайство должника об отложении судебного разбирательства, - с целью надлежащего извещения

Министерство промышленности и торговли РФ и получения доказательств надлежащего оформления допуска арбитражного управляющего к гостайне по второй группе.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 N 1226-р "Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации" ОАО «179 Судоремонтный завод» включен в Перечень стратегических предприятий.

Согласно статье 192 Закона лицом, участвующим в деле о банкротстве стратегических предприятия или организации, признается федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность должник. По отношению к Заводу таким органом является Министерство промышленности и торговли РФ (Минпромторг России).

Копия определения суда о назначении дела к судебному разбирательству судом в адрес Минпромторга России не направлялась.

Согласно пункту 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве, в случае если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, арбитражный управляющий должен иметь доступ к государственной тайне по форме, соответствующей форме допуска, необходимой для исполнения полномочий руководителя данного должника и соответствующей высшей степени секретности сведений, обращающихся на предприятии должника.

Пунктом 2 данной нормы права предусмотрено, что арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, в том числе, которые не имеют допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего.

Саморегулируемой организацией представлена к документам по кандидатуре Рыбьякова В.В. справка, выданная регулирующим органом о допуске этого арбитражного управляющего по второй группе.

Находя ходатайство должника и ФНС России об отложении судебного разбирательства обоснованным, суд, при отложении судебного разбирательства




считает необходимым **обязать явкой в судебное заседание Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю.**

На основании изложенного, руководствуясь статьей 158 АПК РФ, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Судебное разбирательство отложить **на 24 января 2011 года в 11 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г.Хабаровск, ул. Ленина, 37, 3 этаж, каб. №310.

Сторонам, а так же **Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю** обеспечить явку своих представителей в судебное заседание.

*По всем вопросам, касающимся рассмотрения данного дела обращаться к помощнику судьи Рудницкой Н.В.,- каб. 306, тел. (4212) 91-08-71 факс 91-08 -26. электронная почта  [mail@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:mail@khabarovsk.arbitr.ru). При переписке просьба ссылаться на номер дела.*

*График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>*

Судья

О.В. Шальнева



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отложении судебного разбирательства**

г. Хабаровск

№ дела А73- 10796/2010

24 января 2011 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой** при ведении протокола судебного заседания секретарем Аврамченко В.В. рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» несостоятельным (банкротом)

**При участии в судебном заседании:**

от заявителя – **Кизилев С.Ю.**, по доверенности от 26.08.10

от ФНС России – Бакуткина К.А., Сергиенко О.Ю. по доверенности от 07.05.2010 года;

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В. по доверенности от 30.12.2010 года;

от должника – Подгорных А.В. по доверенности от 29.03.2010 года.

**УСТАНОВИЛ:**

Определением суда от 30.09.10 года принято к производству заявление ООО «НТЦ «Электроресурс» о признании ОАО «179 судоремонтный завод» несостоятельным.

В судебном заседании ООО «НТЦ «Электроресурс» настаивал на удовлетворении заявления о признании его требований в сумме 6 298 311,92 рублей обоснованными и признании должника банкротом.

ОАО «179 Судоремонтный завод» в судебном заседании с требованиями заявителя не согласился. По тем основаниям, что Завод включен в перечень стратегических предприятий, а кандидатура, предложенная саморегулируемой организацией, не отвечает дополнительным требованиям, предъявляемым к арбитражному управляющему на стратегическом предприятии, в соответствии со ст. 193 Закона о банкротстве.

Кроме того, представитель должника **просил отложить судебное разбирательство с целью возможного урегулирования спора во внесудебном порядке, путем погашения спорной задолженности.**

ФНС РФ в судебном заседании поддержала ходатайство должника об отложении судебного разбирательства.

Минпромторг России в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, направил к судебному заседанию ходатайство об отложении рассмотрения дела, - для возможности проведения мероприятий, предусмотренных программой финансового оздоровления должника, и утвержденных Правительственной комиссией 23.11.09 года.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит рассмотрение дела подлежащим отложению.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 N 1226-р "Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации" ОАО «179 Судоремонтный завод» включен в Перечень стратегических предприятий.

Статья 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определяет общий порядок утверждения арбитражных управляющих, которыми могут быть лица соответствующие требованиям, предусмотренным в статье 20 указанного Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2003 N 586 "О требованиях к кандидатуре арбитражных управляющих в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации" утвержден следующий Перечень требований: наличие опыта работы на предприятиях оборонно-промышленного комплекса либо иных стратегических предприятиях или организациях не менее пяти лет. Из них не менее одного года стажа на руководящей работе; участие в качестве арбитражного управляющего не менее чем в двух делах о банкротстве (кроме отсутствующих должников) при условии, что кандидат не отстранялся в течение последних трех лет, и наличие высшего образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника.

Данный перечень дополнительных требований, является обязательным при утверждении арбитражным судом кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегических предприятия или организации (статья 193 Закона о банкротстве).

Заявителем при подаче заявления указаны сведения о выбранной саморегулируемой организации – НП «ДМСО».

Заявленная саморегулируемая организация в установленный срок представила сведения о кандидатуре арбитражного управляющего – Рыбьякова Владимира Викторовича, имеющего допуск к гостайне по второй группе.

При проверке соответствия кандидатуры Рыбьякова В.В. дополнительным требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим при банкротстве стратегических предприятий, установленным Постановлением Правительства № 586, судом установлено, что у арбитражного управляющего отсутствует

необходимый стаж 5 лет работы на стратегическом предприятии и предприятии оборонно-промышленного комплекса.

Как видно из трудовой книжки Рыбьякова В.В., его трудовая деятельность не была связана с работой на стратегических предприятиях или предприятиях оборонно-промышленного комплекса - следовательно, данная кандидатура не отвечает установленным законом требованиям.

Данное обстоятельство служит основанием для обращения арбитражного суда в саморегулируемую организацию в порядке пункта 5 статьи 45 вышеназванного Федерального закона для обеспечения представления соответствующей кандидатуры арбитражного управляющего.

С учетом изложенного, суд находит необходимым направить запрос в НП «ДМСО» о представлении сведений о кандидатуре, соответствующей требованиям ст. 193 Закона о банкротстве и Постановлению Правительства № 586.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 158, 223 АПК РФ, ст. 45 Закона о банкротстве, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Судебное разбирательство отложить **на 28 февраля 2011 года в 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, 3 этаж, каб. №310.

Заявленной СРО – НП «ДМСО» - представить суду, заявителю, должнику в течение 9 дней с даты получения настоящего определения сведения о кандидатуре арбитражного управляющего, соответствующего требованиям ст. 193 Закона о банкротстве и Постановлению Правительства № 586 от 19 сентября 2003 года.

Сторонам, а так же **Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю** обеспечить явку своих представителей в судебное заседание.

Копию настоящего определения направить для сведения в адрес Министерства промышленности и торговли РФ, а так же в адрес учредителя должника – ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» (690091 г. Владивосток, ул. Светланская, 72).

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). При переписке просьба ссылаться на номер дела. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>

помощник судьи Рудницкая Наталья Викторовна тел. 91-08-71.

секретарь судьи Аврамченко Виктория Валентиновна тел. 91-08-71.

Судья

О.В. Шальнева



Арбитражный суд Хабаровского края

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-4428/2010

«11» февраля 2012

Резолютивная часть определения оглашена 07 февраля 2011.

Арбитражный суд Хабаровского края

**в составе:** судьи А.Ю. Сецко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В.Гараниной

рассмотрев в судебном заседании ходатайства ООО «Промсвязь» о назначении экспертизы и приостановления производства по делу

**при участии:** от ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) – Кизилев С.Ю. дов. от 12.10.2010, от ОАО «Промсвязь» (руководитель ) – .., от временного управляющего – Паначева О.Н. дов. от 17.01.2011, от ФНС России – Соколова А.В. дов. от 01.02.2011, представитель акционеров

ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с ходатайствами о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства ОАО «Промсвязь», о приостановлении производства по делу до вступления в силу судебных актов по результатам рассмотрения дел А73-8164/2010, А73-10375/2010 и до окончания проведения экспертизы.

В судебном заседании представителем ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлен отказ от ходатайства о приостановлении производства по делу. Ходатайство о проведении экспертизы просит удовлетворить.

Представители временного управляющего, ОАО «Промсвязь» (руководитель Гуляев В.П.) возражают против удовлетворения заявленных ходатайств по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель акционеров поддержал позицию заявителя.

Представитель ФНС России поставила рассмотрение заявленных ходатайств на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в процессе, суд **УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2010 в отношении ОАО «Промсвязь» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Болдин Владимир Анатольевич.

15.10.2010 ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.), в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, обратилось в суд с ходатайствами о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу.

Определением суда от 27.12.2010 заявленные ходатайства оставлены без удовлетворения.

11.01.2011 ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) повторно обратилось с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 3 статьи 50 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в рамках подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд может назначить экспертизу в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. При этом данной нормой Закона о банкротстве не предусмотрена обязанность суда по назначению такого рода экспертизы в любом случае.

Согласно п. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Вместе с тем, пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве именно на арбитражного управляющего возложена обязанность анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Временным управляющим на момент рассмотрения ходатайства о проведении экспертизы проведен анализ финансового состояния должника, составлено заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Представленное временным управляющим по итогам наблюдения заключение от 04.02.2011 об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ОАО «Промсвязь» составлено на основании учредительных, налоговых, бухгалтерских и иных документов должника и соответствует Временным правилам проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855. Необходимо отметить, что указанное заключение соответствует действующему законодательству и не оспорено в установленном порядке.

Из представленных документов следует, что временным управляющим установлена возможность восстановления платежеспособности должника путем введения внешнего управления, при этом признаки фиктивного или преднамеренного банкротства не выявлены.

Кроме того, суд считает, что ссылка заявителя на **факт возбуждения уголовного дела** по признакам статьи 196 Уголовного кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «Промсвязь».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы с целью выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника, поскольку наличие достаточных и необходимых оснований для удовлетворения данного ходатайства заявителем не представлено.

Производство по заявлению ОАО «Промсвязь» о приостановлении производства по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 50 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 82, 150, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства ОАО «Промсвязь» отказать.

Производство по заявлению ОАО «Промсвязь» о приостановлении производства по делу прекратить.

Определение в части прекращения производства по заявлению ОАО «Промсвязь» о приостановлении производства по делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

А.Ю. Сецко



## Арбитражный суд Хабаровского края

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Хабаровск

№ дела А73-10796/2010

«28» февраля 2011 года

Резолютивная часть определения оглашена 28 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.В. Шальневой, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Аврамченко, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «НТЦ Электроресурс»

о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, 1) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя – Кизилев С.Ю., по доверенности от 26.08.10;

от ФНС России – Максимова Е.В. по доверенности от 01.02.2011, Шевченко Т.В. по доверенности от 07.05.2010;

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В. по доверенности от 30.12.2010 года;

от должника – Подгорных А.В. по доверенности от 29.03.2010 года.

ООО «НТЦ Электроресурс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, 1) несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением последним обязанности по уплате поставленного и принятого товара по договору поставки № ЭР/ПК/4 от 03.07.2007, в размере **6 298 311,92 рублей**, неустойки в размере **2 890 475, 57 рублей**, сославшись в обоснование своего заявления на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010.

Представитель должника в судебном заседании ходатайствовал о прекращении производства по делу о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» несостоятельным (банкротом), в связи с полным погашением



задолженности в размере 9 188 787, 09 рублей в пользу ООО «НТЦ Электроресурс».

В обоснование своих доводов в материалы дела представил платежные поручения № 147 от 25.02.2011, № 146 от 25.02.2011, № 151 от 25.02.2011. Суду пояснил, что ОАО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» является акционером ОАО «179 Судоремонтный завод». В целях предотвращения банкротства его дочернего предприятия 25.02.2011 ОАО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» платежными поручениями произвело перечисление денежных средств за ОАО «179 Судоремонтный завод» в сумме указанной в решении Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010, что не противоречит закону, поскольку, исходя из условий ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательств допускается третьим лицом, и в этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

**Представитель заявителя против заявленного ходатайства не возражал и поскольку требование ООО «НТЦ Электроресурс» удовлетворено, просил суд отказать во введении наблюдения и прекратить производство по делу.**

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со статьями 2, 3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требование кредитора по денежному обязательству, если соответствующее обязательство не исполнено им в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено. При этом дело о банкротстве может быть возбуждено судом при условии, что размер требования к должнику составляет не менее 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела, 03 июля 2007 года между ООО «НТЦ Электроресурс» и ОАО «179 Судоремонтный завод» был заключен договор поставки № ЭР/ПК/4, из которого у ООО «НТЦ Электроресурс», возникло обязательство поставлять ОАО «179 Судоремонтный завод» отдельными партиями кабельную продукцию.

Обязанность оплатить поставленный и принятый товар была исполнена ОАО «179 Судоремонтный завод» ненадлежащим образом, в результате возник долг в размере 6 298 311, 58 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010 с ОАО «179 Судостроительный завод» в пользу ООО «НТЦ Электроресурс» взыскан долг в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойка в размере 2 890 475, 57 рублей, всего 9 188 787, 09 рублей.

Задолженность ОАО «179 Судостроительный завод» по уплате долга в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойки в размере 2 890 475, 57 рублей в пользу ООО «НТЦ Электроресурс», существовавшая к моменту обращения в суд, погашена в соответствии со ст. 313 ГК РФ третьим лицом ОАО

«Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 147 от 25.02.2011, № 146 от 25.02.2011, № 151 от 25.02.2011.

Непосредственное перечисление денежных средств третьим лицом на счет кредитора не противоречит действующему законодательству и согласуется с правилами статьи 313 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующего личного исполнения, самостоятельно или не запрашивая согласия кредитора передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. В данном случае ответственным перед кредитором остается сам должник. Совершение третьим лицом соответствующих действий влечет прекращение данного обязательства подобно тому, как если бы эти действия совершил сам должник.

Таким образом, на дату рассмотрения заявления у должника отсутствуют признаки банкротства, установленные Законом о банкротстве, заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом не имеется, что является основанием для вынесения судом определения об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу о банкротстве ОАО «179 Судостроительный завод» в соответствии с п. 3 ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу арбитражный суд разрешает вопросы о распределении между сторонами судебных расходов.

Поскольку задолженность ОАО «179 Судостроительный завод», явившаяся основанием для обращения кредитора в суд с заявлением о банкротстве, была погашена после возбуждения дела о банкротстве, то с должника в пользу кредитора подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 151, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Во введении наблюдения в отношении ОАО «179 Судостроительный завод» отказать.

Производство по делу о банкротстве прекратить.

Взыскать с ОАО «179 Судостроительный завод» в пользу ООО «НТЦ Электроресурс» государственную пошлину в размере 4 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

О.В. Шальнева



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

**«08» октября 2010 г.**

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

Судьи А.Ю.Сецко

рассмотрев дело по заявлению ООО «Гирс»

о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)

**при участии:** от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 11.12.2009г., Зубанов В.Л., по дов. от 08.07.2010г.

от ОАО «ОСК» - Зубанов В.Л. по дов. от 07.12.2009г.

от ОАО «ДЦСС»- Ли В.С. по дов. от 04.03.2010г.

от ФСБ РФ – Егоров В.В., по дов. от 16.02.2010г.

от ФНС России – Малев А.Н. по дов. от 07.05.2010г., Макарова О.Н. по дов. от 07.05.2010г.

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Аскарова Е.Г., по дов. 04.03.2010г

## УСТАНОВИЛ:

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)**.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.10.2010г. во введении наблюдения в отношении ОАО «Амурский судостроительный завод» отказано.

В связи с необходимостью **разрешения вопроса о перечислении денежных средств в сумме 21 327 552,70 руб.**, находящихся на депозитном счете Арбитражного суда Хабаровского края, уплаченных в пользу ООО «Гирс», суд считает возможным перечислить указанную сумму ООО «Гирс» по реквизитам, указанным им в заявлении.

Руководствуясь статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Хабаровского края денежные средства в сумме 21 327 552 руб. 70 коп., уплаченные ОАО «Амурский судостроительный завод» в счет погашения задолженности перед ООО «Гирс» платежным поручением № 4448 от 27.09.2010г., - на счет [адвоката Кизилова Сергея Юрьевича](#) (ИНН 272212289797) по следующим реквизитам:

расчетный счет 40802810470000004855

наименование банка: Дальневосточный банк Сбербанк России г.Хабаровск

БИК банка 040813608

ИНН банка 7707083893

КПП банка 272202001

к/сч. Банка 30101810600000000608

ОГРН банка 1027700132195

Судья

А.Ю.Сецко

**Арбитражный суд Хабаровского края****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

«09» февраля 2013

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

судьи А.Ю. Сецко

рассмотрев вопрос об оказании правовой помощи

**при участии:** без участия сторон**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Гирс» (далее – ООО «Гирс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании стратегического предприятия открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «АСЗ») несостоятельным (банкротом).

Как следует из заявления о признании должника банкротом местонахождением ООО «Гирс» является: 54055 Украина, Николаевская область, г. Николаев, ул. Потемкинская, д. 129А, кв. 56.

При исследовании материалов дела судом установлено отсутствие документов, подтверждающих действующий статус ООО «Гирс» как юридического лица.

Согласно статье 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992) компетентные суды и иные органы государств-участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Взаимное оказание правовой помощи включает вручение и пересылку документов и выполнение процессуальных действий, в частности проведение экспертизы, заслушивание сторон, свидетелей, экспертов и других лиц.

При оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы государств-участников Содружества Независимых Государств сносятся друг с другом непосредственно.

При исполнении поручения об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства.

При обращении об оказании правовой помощи и исполнении решений прилагаемые документы излагаются на языке запрашивающего государства или на русском языке.

Руководствуясь вышеуказанной нормой Соглашения, Арбитражный суд Хабаровского края просит Хозяйственный суд Николаевской области оказать

правовую помощь в виде направления запроса в компетентное учреждение Николаевской области для представления документов, подтверждающих наличие у ООО «Гирс» статуса действующего юридического лица.

Данные доказательства имеют значение для рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «АСЗ».

На основании изложенного, руководствуясь ст.5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, ст.ст. 66, 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Хозяйственному суду Николаевской области в порядке оказания правовой помощи предоставить Арбитражному суду Хабаровского края документы, подтверждающие наличие у ООО «Гирс» (54055 Украина, Николаевская область, г.Николаев, ул. Потемкинская, д. 129А, кв. 56) статуса действующего юридического лица.

Адрес Арбитражного суда Хабаровского края 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина 37, каб. 310, (факс (4212) 91-08-26, тел. 91-08-71 ) электронная почта [mail@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:mail@khabarovsk.arbitr.ru).

Судья

А.Ю.Сецко



Шестой арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2579/2013

24 июня 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июня 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Михайловой А.И.

**судей** Гетмановой Т.С., Головниной Е.Н.

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания Албузовой Э.С.

**при участии в заседании:**

от общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое объединение «        »: **Кизилев Сергей Юрьевич**, представитель по доверенности от 27.05.2013;

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое объединение «        »

**на определение от 03.04.2013**

**о завершении процедуры конкурсного производства**

**по делу № А80-253/2010**

**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**

**принятое судьей Шепуленко М.Ю.**

**по заявлению** открытого акционерного общества «Производственно-технологической комплектации «Чукотагропромстрой»

**о признании его несостоятельным (банкротом)**



## УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Производственно-технологической комплектации «Чукотагропромстрой» (далее – ОАО ПТК «Чукотагропромстрой») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15.11.2011 в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Коваль Павел Владимирович.

Решением от 18.02.2011 должник признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Коваль П.В.

Определениями суда от 17.08.2011, от 28.02.2012, от 31.08.2012, от 28.12.2012 срок конкурсного производства продлевался с целью завершения мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 03.04.2013 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Не согласившись с судебным актом о завершении конкурсного производства, кредитор должника общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое объединение «       » (далее – ООО ПКО «Инуит») обратилось в суд апелляционной инстанции жалобой, в которой просит его отменить, полагая, что судом не полностью выяснены обстоятельства дела.

В обоснование жалобы заявитель **ссылается на нарушения, допущенные конкурсным управляющим при проведении торгов по продаже имущества должника, списании имущества, на неуведомление кредитора.**

В судебном заседании представитель заявителя апелляционной жалобы доводы, в ней изложенные, поддержал. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

Заслушав заявителя жалобы, исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены определения суда в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Пунктом 1 статьи 149 Закона о банкротстве предусмотрено, что после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, срок конкурсного производства в отношении ОАО ПТК «Чукотагропромстрой» неоднократно продлевался судом с целью пополнения конкурсной массы должника, завершением мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве.

По истечении установленного судом срока конкурсный управляющий Коваль П.В. представил суду отчет о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, отчет об использовании денежных средств, реестр требований кредиторов.

Рассмотрев последний представленный конкурсным управляющим отчет, суд первой инстанции завершил процедуру конкурсного производства в отношении должника.

Согласно отчету конкурсного управляющего и имеющимся в деле доказательствам в процедуре банкротства ОАО ПТК «Чукотагропромстрой» кредиторы первой очереди отсутствуют, размер задолженности, установленной и включенной в реестр требований кредиторов, составил 1 457 616 руб. 36 коп., в том числе: 2 очередь 1 123 474 руб. 47 коп., 3 очередь 334 141 руб. 89 коп. (требования УФНС по Чукотскому автономному округу), в том числе основной долг 129 221 руб. 96 коп., пени и исполнительский сбор 204 919 руб. 93 коп.

За период конкурсного производства конкурсным управляющим проведено обследование территории должника, изготовлены кадастровые паспорта на объекты недвижимости (земельный участок, здание управления – нежилое инв. № 4058 лит. А, здание склада – нежилое, инв. № 4058 лит. Б, здание склада – нежилое, инв. № 4058 лит. В), проведена работа по инвентаризации и реализации товарно-материальных ценностей, проведена работа по передаче от органов местного самоуправления в собственность

земельного участка (договор о предоставлении земельного участка в собственность от 21.06.2012 № 324), проведена оценка трех объектов недвижимости: склада общей площадью 1081,2 кв.м., инв. № 4058, лит В., кадастровый номер 87:05:000011:20:4058/В, рыночная стоимость 5 785 000 руб.; склада общей площадью 1293,6 кв.м., инв. № 4058, лит Б., кадастровый номер 87:05:000011:20:4058/Б, рыночная стоимость 6 921 000 руб.; здания управления общей площадью 186,4 кв.м., инв. № 4058, лит А., кадастровый номер 87:05:000011:20:4058/А, рыночная стоимость 2 604 000 руб.

Проведены торги по реализации имущества должника, по результатам которых недвижимое имущество было продано 19.03.2013 за 1 500 000 руб.

Часть материальных ценностей из-за нарушения условий хранения, а также из-за физического и морального износа материальных запасов была списана приказом от 20.10.2012 № 2, о чем составлен акт.

Проведена работа по расчетам с кредиторами второй очереди в сумме 28 985 руб. посредством направления денежных средств на банковские счета кредиторов.

Расходы на ведение конкурсного производства осуществлены на сумму 1 464 666 руб. 42 коп. подтверждены представленными в материалы дела документами.

Денежные средства, полученные от реализации конкурсной массы, направлены в том числе, на покрытие услуг по оценке имущества, услуг банка, вознаграждения временному и конкурсному управляющему.

25.03.2013 конкурсным управляющим должника проведено собрание кредиторов, на котором отчет конкурсного управляющего по результатам завершения процедуры конкурсного производства принят к сведению кредиторов.

Расчетный счет должника в кредитной организации закрыт 28.03.2013.

В соответствии со статьей 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Таким образом, из представленных документов видно, что конкурсным управляющим выполнены все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, при этом отсутствует реальная возможность пополнения

конкурсной массы и, как следствие, не подтверждена вероятность удовлетворения требований кредиторов, что является целью конкурсного производства.

В связи с отсутствием денежных средств и иного имущества у должника, а также возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, учитывая ходатайства конкурсного управляющего и уполномоченного органа, суд первой инстанции обоснованно завершил конкурсное производство в отношении ОАО ПТК «Чукотагропромстрой».

Доводы ООО ПКО «                    » о том, что арбитражный управляющий убедил его не заявлять свои требования к должнику на стадии наблюдения не принимаются судом, поскольку реализация своих прав в деле о банкротстве осуществляется юридическим лицом в соответствии с предоставленной ему гражданским законодательством правоспособностью и не зависит от пожеланий арбитражного управляющего.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушениях, допущенных конкурсным управляющим при проведении торгов по продаже имущества должника, подлежат отклонению судом.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства обращения ООО ПКО «Инуит» в суд с требованием о признании недействительными торгов по продаже спорного имущества должника и признания торгов недействительными до даты завершения конкурсного производства.

Доводы заявителя жалобы о необоснованности списания части имущества должника из-за его физического и морального износа, со ссылкой на то, что списание такого имущества с такими формулировками является подозрительным и свидетельствует о хищении товарно-материальных ценностей конкурсным управляющим с целью реализации его населению также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку являются субъективными и не подтверждены доказательствами.

Таким образом, вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ заявитель жалобы не доказал наличие реальной возможности пополнения конкурсной массы должника, а также не обосновал вероятность поступления в конкурсную массу имущества, стоимость которого превысит расходы, связанные с продлением процедуры конкурсного производства, выплатой вознаграждения конкурсному управляющему и привлеченным специалистам.

В этой связи, учитывая длительность процедуры конкурсного производства, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости завершения процедуры конкурсного производства, что соответствует требованиям статьи 149 Закона о банкротстве, установленным судом обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены определения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 03.04.2013 по делу № А80-253/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

А.И. Михайлова

Судьи

Т.С. Гетманова

Е.Н. Головнина



Арбитражный суд Хабаровского края  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии к производству заявления о признании должника банкротом  
и назначении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
11 июля 2013 г.

дело № А73-7360/2013

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. ознакомившись с заявлением ФНС России (в лице Межрайонной ИФНС России №5 по Хабаровскому краю)

о признании ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) несостоятельным (банкротом),

**У С Т А Н О В И Л:**

ФНС России обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании ООО «Тулучи-лес» несостоятельным (банкротом), обоснованными требованиями в размере 702 608,40 руб., в том числе налог – 262 486 руб., пени – 227 872,40 руб., штраф – 212 250 руб., включив указанные суммы в реестр требований кредиторов, утверждении арбитражного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (адрес: 115114, г. Москва, Кожевнический проезд, д. 4, стр. 4).

Заявление подано с соблюдением требований к его форме и содержанию. Обоснованность заявления подлежит рассмотрению в судебном заседании.

Руководствуясь ст.ст. 32, 33, 39-41, 42, 48 и 50 Закона № 127-ФЗ, ст.ст. 127, 133-135, 137, 184, 185 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление ФНС России от 27.06.2013 № 05-58/06003 принять, возбудить производство по делу о банкротстве должника.

2. Назначить судебное заседание арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом на **06 августа 2013 года в 15 часов 15 минут** в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.**

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

**Заявителю в срок до 02.08.2013:**

1) представить в суд расчёт заявленного требования с указанием сумм задолженности, по каждому из требований, решений, постановлений налогового органа, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника;

2) представить в суд доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объёме имущества, за счёт которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве и (или) доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника; доказательства, подтверждающие наличие у должника дебиторской задолженности в указанном в заявлении размере.

**Должнику:**

1) в соответствии со ст. 47 Закона № 127-ФЗ и ст. 131 АПК РФ в течение десяти дней с даты получения настоящего определения направить в арбитражный суд и конкурсному кредитору отзыв на заявление. К отзыву должника, направляемому в арбитражный суд, должны быть приложены доказательства отправки заявителю копии отзыва.

Наряду со сведениями, предусмотренными АПК РФ, в отзыве должника, направляемом в арбитражный суд и заявителю, должнику указать:

- имеющиеся у должника возражения относительно требований заявителя;
- общую сумму задолженности должника по обязательствам перед кредиторами, оплате труда работников должника, обязательным платежам;
- сведения о всех счетах должника в кредитных организациях;
- сведения о наличии возбужденных в отношении должника исполнительных производств;
- доказательства необоснованности требований заявителя в случае их наличия.

2) представить в суд копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица, учредительные документы в действующей редакции (со всеми изменениями и дополнениями); бухгалтерские балансы на последнюю отчетную дату.

**Заявленной саморегулируемой организации – НП «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих»:** не позднее, чем через девять дней с даты получения настоящего определения, представить в арбитражный суд, заявителю, должнику:

- информацию о кандидатуре арбитражного управляющего, выразившего согласие быть утвержденным в деле о банкротстве ООО «Тулучи-лес» сведения о его соответствии требованиям ст.ст. 20 и 20.2 Закона № 127-ФЗ;

- сведения об арбитражном управляющем (идентификационном номере налогоплательщика, регистрационном номере в реестре арбитражных управляющих, почтовом адресе арбитражного управляющего для направления корреспонденции в связи с его участием в деле о банкротстве, контактные телефоны).

С целью своевременного рассмотрения дела информацию направить факсимильной связью (электронной почтой), с досылкой почтой.

4. Для участия в судебном заседании представителю при себе необходимо иметь доверенность, оформленную в соответствии с п. 4 ст. 36 Закона № 127-ФЗ, содержащую полномочие на ведение дел о несостоятельности (банкротстве).

5. Настоящее определение направить заявителю, должнику, в регулирующий орган – Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, заявленную саморегулируемую организацию.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 97-08-31, факс: (4212) 97-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

**При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Мотора Анна Владимировна, тел. (4212) 97-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск  
12 сентября 2013 г.

дело № А73-7360/2013

Резолютивная часть объявлена в судебном заседании 05.09.2013.

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрипкиным А.В. рассмотрев в судебном заседании заявление ФНС России о признании ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) несостоятельным (банкротом)

при участии:

**от заявителя:** Лизунова О.А. по доверенности от 19.07.2013

**от должника:** не явились, извещены надлежащим образом

**У С Т А Н О В И Л:**

ФНС России обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании ООО «Тулучи-лес» несостоятельным (банкротом), обоснованными требованиями в размере 702 608,40 руб., в том числе налог – 262 486 руб., пени – 227 872,40 руб., штраф - 212 250 руб., включив указанные суммы в реестр требований кредиторов, утверждении арбитражного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением суда от 11.07.2013 указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований заявителя.

В судебном заседании представитель ФНС России заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Должник явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв на заявление не представил.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие представителя извещённого надлежащим образом должника.

Рассмотрев обоснованность заявления о признании должника банкротом, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

В соответствии с п. 2 ст. 3 и п. 2 ст. 33 Закона дело о несостоятельности может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.



В силу п. 3 ст. 6 Закона требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены в частности решениями налогового органа о взыскании задолженности за счёт денежных средств или иного имущества должника.

Согласно п. 3 ст. 48 Закона если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона, обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, суд выносить определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения.

Как следует из материалов дела, ООО «Тулучи-лес» имеет задолженность по обязательным платежам в 702 608,40 руб., в том числе 262 486 руб. – задолженность по налогам; 227 872,40 руб. – пени; 212 250 руб. – штраф, с просрочкой платежа, превышающей три месяца.

Наличие и размер указанной задолженности по обязательным платежам, а также принятие в отношении неё мер принудительного взыскания, предусмотренных ст.ст. 46, 47 НК РФ, подтверждаются представленными в материалы дела решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 27.08.2012 № 07-79/34; требованиями об уплате налога, сбора, пени, штрафа; решениями о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счёт денежных средств и за счёт имущества; постановлениями о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, за счёт имущества, справкой о размере задолженности по состоянию на 01.06.2013.

Доказательств оспаривания указанных решений и постановлений налогового органа должником не представлено.

Поскольку требования уполномоченного органа не исполнены должником в течение трёх месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, составляют более чем 100 000 рублей и не удовлетворены на дату судебного заседания, суд находит заявление ФНС России о признании ООО «Тулучи-лес» несостоятельным (банкротом) обоснованным, в связи с чем в соответствии с п. 3 ст. 48, ст. 62 Закона, вводит в отношении него процедуру наблюдения.

При определении срока введения наблюдения, арбитражный суд принимает во внимание, что в соответствии со статьей 51 Закона срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) не должен превышать семи месяцев, в связи с чем, считает целесообразным ввести наблюдение на срок до 20.01.2014.

Как разъяснил ВАС РФ в п. 28 Постановления Пленума от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер, в связи с чем, признанные судом обоснованными требования уполномоченного органа в размере 702 608,40 руб., в том числе 262 486 руб. – задолженность по налогам; 227 872,40 руб. – пени; 212 250 руб. – штраф, подлежат включению в реестр кредиторов в состав третьей очереди.

При этом суд отмечает, что Закон предоставляет должнику возможность в любой процедуре, применяемой в деле о банкротстве, заключить мировое

соглашение с кредиторами, а также погасить требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов.

Заявленной саморегулируемой организацией – Некоммерческое партнерство «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» представлена информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего – Бузмакова Дмитрия Викторовича требованиям, установленным ст. ст. 20 и 20.2 Закона и его письменное согласие на утверждение арбитражным управляющим в деле о банкротстве ООО «Тулучи-лес» в связи с чем, Бузмаков Д.В. подлежит утверждению в качестве временного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Руководствуясь ст.ст. 6, 7, 33, 48, 49, 62 Закона, ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать заявление ФНС России о признании ООО «Тулучи-лес» несостоятельным (банкротом) обоснованным.

2. Ввести в отношении ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518) процедуру наблюдения сроком до 20.01.2014.

3. Признать обоснованными требования ФНС России к должнику и включить их в реестр требований кредиторов ООО «Тулучи-лес» третьей очереди в размере 702 608,40 руб., в том числе 262 486 руб. – задолженность по налогам; 227 872,40 руб. – пени; 212 250 руб. – штраф.

4. Утвердить временным управляющим ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича, члена Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (ИНН Бузмакова Д.В. - 272408319037, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих – 11/014399, адрес: 115114, г. Москва, Кожевнический проезд, д. 4, стр. 4).

5. Обязать временного управляющего выполнить требования, установленные ст.ст. 28, 68 Закона о банкротстве и в течение трёх дней с даты получения настоящего определения направить в адрес официального издания сведения о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего, представить в арбитражный суд доказательства опубликования таких сведений в течение 10 дней с даты их опубликования.

6. Разъяснить, что с даты вынесения настоящего определения наступают последствия и действуют ограничения, установленные статьями 63, 64 Закона о банкротстве.

Настоящее определение является основанием для приостановления исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снятия арестов на имущество должника и иных ограничений в части распоряжения имуществом должника, наложенных в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда и о возмещении морального вреда.

### **7. Руководителю должника:**

- уведомить о введении наблюдения работников должника, учредителей (участников) должника, в 10-дневный срок с даты вынесения настоящего определения, доказательства представить в суд;

- не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

8. Назначить судебное заседание по результатам проведения процедуры наблюдения **на 14 января 2014 года в 15 часов 30 минут.**

Судебное заседание состоится в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 37, зал. № 515.

9. Обязать временного управляющего не позднее, чем **за пять дней до даты судебного заседания**, указанной в пункте 8 настоящего определения, представить в суд документы, предусмотренные п. 2 ст. 67 Закона о банкротстве, отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Закона о банкротстве.

10. Настоящее определение направить должнику, саморегулируемой организации, контролирующему органу, главному судебному приставу по месту нахождения должника, в суд общей юрисдикции, временному управляющему, ФНС России, в кредитные организации.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 97-08-31, факс: (4212) 97-08-26, электронная почта: [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). **При переписке обязательно указывать номер дела и фамилию судьи.** Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис «Мой Арбитр» по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, тел. (4212) 97-08-30, каб. 508.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск  
05 марта 2014 года

дело № А73-7360/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.02.2014.

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Губарь И.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФНС России о признании ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) несостоятельным (банкротом)

при участии:

**от заявителя:** Игнатова Е.В. по доверенности от 19.07.2013

**от должника:** не явились, извещены надлежащим образом

**от временного управляющего:** Бузмаков Д.В. лично

**С У Д У С Т А Н О В И Л:**

ФНС России обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518) несостоятельным (банкротом).

Определением от 12.09.2013 в отношении ООО «Тулучи-лес» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» от 14.09.2013 № 167.

Определением от 14.01.2014 судебное заседание по рассмотрению дела по вопросу об окончании процедуры наблюдения по ходатайству временного управляющего отложено на 27.02.2014.

К судебному разбирательству по результатам процедуры наблюдения временным управляющим представлен отчёт за период наблюдения, протокол повторного первого собрания кредиторов должника от 20.02.2014, бюллетени для голосования, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, реестр требований кредиторов.

В судебном заседании временный управляющий заявил ходатайство о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Представитель ФНС России также просил суд признать должника банкротом и открыть конкурсное производство.

Заявление рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещённого должника.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 53 Федерального закона от 26.10.2012 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон), решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства, предусмотренных статьёй 3 Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В силу статьи 75 Закона решение первого собрания кредиторов является основанием для принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Как следует из представленного отчёта временного управляющего и прилагаемых к нему документов, у должника имеется следующее имущество: железнодорожный подъездной путь, протяженностью 0,3641 км, кадастровый (условный) № 27:04:0801001:520, подъездной железнодорожный путь, протяженностью 721 м, кадастровый (условный) № 27:04:0801001:544.

Сформирован реестр требований кредиторов должника, согласно которому, общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр, на дату проведения первого собрания кредиторов составляет 14 821 842,96 руб. (третья очередь).

По результатам проведённого анализа финансового состояния должника временный управляющий делает вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Первое собрание кредиторов должника проведено 20.02.2014. На данном собрании большинством голосов 100% принято решение об обращении в арбитражный суд о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры банкротства – конкурсное производство. Также собранием кредиторов принято решение о выборе СРО, из числа членов которой должен быть утверждён конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» – Некоммерческое партнерство «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее - НП СРО АУ «ЕВРОСИБ»).

Поскольку у должника имеется кредиторская задолженность в сумме 14 821 842,96 руб., которую он не в состоянии погасить в течение трёх месяцев с момента наступления даты исполнения обязательств, суд приходит к выводу, что должник имеет признаки несостоятельности (банкротства).

Учитывая, что должник не способен восстановить свою платежеспособность, оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве в рассматриваемом случае не имеется, и общим собранием кредиторов принято решение о признании должника банкротом суд признаёт должника несостоятельным (банкротом) и в соответствии с п. 2 ст.124 Закона открывает конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

В силу п. 1 ст. 127 Закона при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном ст. 45 Закона.

Поскольку НП СРО АУ «ЕВРОСИБ», избранной первым собранием кредиторов должника, не представлена информация по кандидатуре арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве ООО «Тулучи-лес», исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника, суд на основании ст. 75 Закона возлагает на временного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича и обязывает его направить в НП СРО АУ «ЕВРОСИБ» документы по результатам первого собрания кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518) несостоятельным (банкротом).

Открыть в отношении ООО «Тулучи-лес» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» возложить на Бузмакова Дмитрия Викторовича.

Обязать Бузмакова Д.В. направить в Некоммерческое партнерство «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» документы по результатам первого собрания кредиторов.

Рассмотрение отчёта конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства назначить **на 21 августа 2014 года в 11 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, зал № 515, 5 этаж.

Конкурсному управляющему в срок до **20.08.2014** представить в суд отчёт о ходе конкурсного производства с приложением соответствующих документов.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-16694/2014

02 марта 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 25 февраля 2015г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Усовой,  
рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «Р \_\_\_\_\_» ( \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ место нахождения: 107140, город Москва,  
площадь Комсомольская, 3/30, стр.4, офис 416)

к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН  
1022700918635, ИНН 2721084917, место нахождения: 681005, город  
Комсомольск-на-Амуре, шоссе Северное, 3)

**о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013г,  
взыскании 738 585 рублей 60 коп.**

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилова С.Ю.**, действующего по доверенности от 29.01.2015г;

от ответчика – **Дрибенец А.С.**, действующего по доверенности от  
27.10.2014г;



УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Р  
» обратилось в арбитражный суд с иском к  
закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» о признании  
недействительным договора поставки от 29.08.2013г № 6 и взыскании  
уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в  
сумме 738 585 рублей 60 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные  
требования. В обоснование иска указал на факт заключения в августе  
2013года сторонами договора на изготовление и поставку шпалоподбоек, на  
уплату истцом аванса в сумме 738 585 рублей 60 коп., на выяснение факта  
нахождения ответчика в процедуре банкротства с мая 2012г, на заключение  
договора со стороны ответчика директором Повзиком С.Г. в отсутствие  
полномочий на основании ч.2 статьи 126 ФЗ «О  
несостоятельности» (банкротстве), что является основанием считать  
заключенный договор недействительным.

Из пояснений представителя ответчика следует, что руководитель ЗАО  
«Завод твердых сплавов» действовал на основании выданной 01.06.2013г  
доверенности от имени конкурсного управляющего, предусматривающей  
право, в том числе на заключение договоров, в связи с чем полагает исковые  
требования необоснованными.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей  
сторон, суд приходит к следующему.

29 августа 2013г между истцом (покупателем) и ответчиком  
(поставщиком) был заключен договор поставки № 6. **От имени поставщика  
договор подписан директором Повзиком С.Г., действующим на основании  
Устава.** По условиям договора поставщик обязался произвести и поставить,  
а покупатель – принять и оплатить шпалоподбойки (продукцию) в  
количестве и сроки согласно спецификации, являющейся неотъемлемой  
частью договора.

Порядок расчетов определен в п.8 договора и предусматривает 50% предоплату в течение 5 дней с момента подписания договора, оставшиеся 50% покупатель уплачивает в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

Приложением к договору стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции, ее количество, стоимость – 738 585, 60 рублей и срок поставки – в течение 15 дней с момента предоплаты.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013г истец перечислил на расчетный счет ответчика 738 585, 60 рублей по договору № 6 от 29.08.2013г.

Вместе с тем **ответчик в предусмотренный договором срок продукцию не поставил.**

Письмом от 10.12.2013г конкурсный управляющий ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдин В.А. сообщил истцу о том, что в связи со сменой руководства и последовавшим за этим рядом изменений в структуре и деятельности предприятия, в период с сентября по ноябрь 2013г ответчик был не в состоянии исполнить свои обязательства по договору. При этом заявил о намерении отгрузить продукцию до конца января 2014года.

Истец, полагая, что **заключенный им договор является недействительным ввиду его подписания со стороны поставщика неуполномоченным лицом** (ч.2 статьи 126 закона о банкротстве), обратился в суд с настоящим иском.

Как следует из материалов дела, **на момент заключения договора поставки 29.08.2013г** определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012г **принято к производству заявление** ЗАО «Завод твердых

сплавов» о признании его несостоятельным (банкротом), 19.06.2012г **введено наблюдение**, временным управляющим утвержден Болдин В.А.

**Решением суда от 24.12.2012г ответчик признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.**

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статей 506, 516 Кодекса по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно части 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу пункта 1 статьи 182 Кодекса сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 183 Кодекса **последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что между сторонами имели место договорные отношения, направленные на передачу, получение и оплату товара по договору поставки. При этом договор, спецификация к договору подписывались от имени ЗАО «Завод твердых сплавов»

генеральным директором Повзиком С.Г., в период конкурсного производства, когда в силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Ответчиком позднее представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013г конкурсным управляющим Болдиным В.А. Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдина В.А., в том числе на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора. Следует также отметить, что предметом заключенного между сторонами договора является изготовление и поставка продукции, что свидетельствует о ведении предприятием хозяйственной деятельности, что не противоречит нормам закона о банкротстве.

Кроме этого, письмом от 10.12.2013г о готовности отгрузить продукцию конкурсный управляющий фактически одобрил заключенный между сторонами договор.

В связи с отсутствием оснований считать заключенный 29.08.2013г между сторонами договор недействительным, требования истца в данной части не подлежат удовлетворению.

Как установлено ранее в судебном заседании и подтверждено материалами дела, истец оплатил стоимость продукции в полном объеме, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, продукцию не поставил, денежные средства не возвратил.

В связи с чем, суд полагает возможным применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке

и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п.3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ полагает необходимым **взыскать с ответчика стоимость предоплаты в сумме 738 585 рублей 60 коп.**

При этом, заявленные требования о взыскании предоплаты **суд относит к текущим платежам** исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ, в соответствии с которыми текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, которые возникли после возбуждения дела о банкротстве.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

**Исковые требования удовлетворить частично.**

**Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-Машиностроительная Компания» долг в сумме 738 585 рублей 60 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771 рубль 71 коп.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение,

если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1903/2015

09 июня 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Гетмановой Т.С.

**судей** Михайловой А.И., Ротаря С.Б.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Куликом Е.С.

**при участии в заседании:**

**от общества с ограниченной ответственностью "**

**": Кизилев С.Ю., представитель по**

**доверенности от 29.01.2015;**

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого**  
**акционерного общества "Завод твердых сплавов"**

**на решение от 02.03.2015**

**по делу № А73-16694/2014**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Усенко Ж.А.**

**по иску общества с ограниченной ответственностью «**

**» ( )**

**к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН**  
**1022700918635, ИНН 2721084917)**

**о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013,**  
**взыскании 738 585,60 руб.**



## УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Ремонтно-Машиностроительная компания» (далее – ООО « », истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (далее – ЗАО «ЗТС», ответчик) о признании недействительным договора поставки от 29.08.2013 № 6 и взыскании уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в сумме 738 585,60 рублей.

Решением от 02.03.2015 иск удовлетворен частично.

С ответчика (ЗАО «ЗТС») в пользу истца (ООО «РМК») взыскан долг в сумме 738 585,60 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771,71 руб.

ЗАО «ЗТС» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в иске отказать.

В обоснование приводит доводы о том, что истцом при подаче иска не указаны нормы, на основании которых его требования должны быть удовлетворены. По мнению апеллянта, суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок.

ООО «РМК» в отзыве выразил несогласие с доводами жалобы, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу статей 10, 168 ГК и статей 126, 129, 130 Закона о банкротстве. Указывает на недобросовестность поведения ответчика, умышленно затягивающим сроки рассмотрения настоящего спора.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца выразил несогласие с доводами жалобы, просил в ее удовлетворении отказать, решение оставить без изменения.

Ответчик явку своего представителя не обеспечил (извещен надлежащим образом).

С учетом отсутствия возражений, жалоба рассмотрена в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав позицию истца, исследовав материалы дела с учетом доводов жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 29.08.2013 между ООО « » (покупатель) и ЗАО «ЗТС» (поставщик) заключен договор поставки № 6.

По условиям данного договора, ответчик принял на себя обязательства произвести и поставить продукцию в количество и сроки, установленные спецификацией (Приложение № 1), а покупатель – принять и оплатить (п. 1.1).

Согласно п. 4.1 цена продукции согласовывается сторонами в спецификации.

В стоимость продукции входит стоимость тары (п. 4.2).

Порядок расчетов установлен разделом 8 договора.

Продукция оплачивается покупателем по счетам на предварительную оплату, выставленную поставщиком. Предоплата составляет 50 % поставляемой продукции и сносится в течение 5 дней с момента подписания договора. Оставшиеся 50 % оплачивается в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке (п.п. 8.1, 8.2).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (п. 9.1).

Приложением № 1 стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции (Подбойка ПТ 50.416.000.00-1), период поставки – 45 дней с момента предоплаты, количество – 64, цену – 9 780 за ед., а также стоимость – 738 585, 60 рублей.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013 подтверждается факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в размере 738 585, 60 рублей.

В назначении указанного платежа значится - предоплата по сч. № 28 от 23.08.2013 за подбойку ПТ 50.416.000.00-1 (л.д. 18).

Письмом № 10-01.01/132 от 10.12.2013 (л.д. 19) конкурсный управляющий ЗАО «ЗТС» уведомил истца о том, что в связи с изменением в структуре и деятельности, в период с сентября по ноябрь 2013 года общество не было в состоянии надлежащим образом исполнять взятые на себя обязательства. В настоящее время продукция находится на стадии 50%-ной готовности. Со своей стороны общество гарантировало приложить максимум усилий для отгрузки подбоек в адрес истца до конца января 2014 года.

Однако, ответчик своих обязательств не исполнил, в связи с чем, истец обратился к нему с претензионным письмом (л.д. 20) с требованием вернуть размер предоплаты (738 585,60 руб.), в противном случае оставив за собой право обратиться за судебной защитой.

Оставление указанной претензии послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования в части возврата денежных средств, внесенных на расчетный счет ответчика, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу статей 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На момент заключения спорного договора от 29.08.2013, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012 принято к производству заявление ЗАО «ЗТС» о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 19.06.2012 в отношении должника введена процедура - наблюдение, временным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Решением суда от 24.12.2012 ЗАО «ЗТС» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Установлено, что и спорный договор, и спецификацию к нему от имени ЗАО «ЗТС» подписывал директор Повзик С.Г., действующий на основании устава общества в период конкурсного производства.

В силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Вместе с тем, ответчиком представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013 конкурсным управляющим Болдиным В.А. директору Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов», в том числе и на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора (ст. 182, 183 ГК РФ, п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, последующее одобрение заключенного договора поставки № 6 от 29.08.2013 подтверждается также письмом конкурсного управляющего № 10-01.01/132 от 10.12.2013, подтверждающего готовность ответчика исполнить свои обязательства в рамках названного договора.

Установив отсутствие оснований для признания договора № 6 от 29.08.2013 недействительным, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что требования истца в названной части удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, материалами дела установлено и не опровергнуто ответчиком, что сумма внесенной предоплаты в размере 738 585,60 руб. до настоящего времени последним не возвращена, товар на указанную сумму не поставлен.

В свете изложенного, суд первой инстанции правомерно счел возможным самостоятельно применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п. 3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ и взыскать с ответчика стоимость предоплаты в указанном размере.

При этом, в силу абзаца 5 п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 5 и п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ заявленные требования относятся к текущим платежам.

Ссылка апелланта о том, что истцом неверно указаны нормы права, на основании которых его требования должны быть удовлетворены, подлежат отклонению в силу следующего.

В силу положений, предусмотренных [пунктом 3 части 4 статьи 170 АПК РФ](#), в мотивировочной части решения должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из положений указанных выше норм следует, что арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, и должен рассматривать заявленное требование, исходя из фактических правоотношений. При этом суд вправе изменить правовую квалификацию заявленных требований, поскольку это не изменяет объем, фактическое основание и предмет иска.

Ссылка апелланта на то, что суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок не имеет правового значения, для разрешения настоящего спора по существу, поскольку установлен факт нарушения (который является установленным, сторонами не оспаривается).

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со [статьей 71 АПК РФ](#) на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах [основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.](#)

Судебные расходы, в виде государственной пошлины по апелляционной жалобе, при отклонении требований заявителя, относятся на сторону, обратившуюся в суд (при обращении с жалобой ответчику предоставлялась отсрочка платежа).

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

[Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2015 года по делу №А73-16694/2014](#) оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» (ОГРН: 1022700918635; ИНН: 2721084917) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере – 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.С. Гетманова

Судьи

А.И. Михайлова

С.Б. Ротарь



Арбитражный суд Хабаровского края  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
07 октября 2015 года

дело № А73-7360/2013

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. рассматривая в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (**вх. № 1360**)

**о** привлечении Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

при участии:

**от конкурсного управляющего:** не явились, извещены надлежащим образом

**от ответчика:** не явились

**от ФНС России:** Шевченко Т.В. по доверенности от 10.06.2014.

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

14.10.2014 конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Указанное заявление принято судом и назначено к рассмотрению в судебном заседании, о чём 17.10.2014 вынесено соответствующее определение.

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением от 01.09.2015 производство по заявлению возобновлено, судебное заседание назначено на 07.10.2015.

До начала судебного заседания от уполномоченного органа поступил письменный отзыв, согласно которому требования арбитражного управляющего по привлечению Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности поддерживает.

Конкурсный управляющий и ответчик в судебное заседание не явились. Определение от 01.09.2015 не исполнили.

Конверт с указанным определением, направленный в адрес ответчика, возвращён органом почтовой связи по причине истечения срока его хранения.

При таких обстоятельствах, а также в связи с необходимостью истребования от отдела адресно-справочной работы УФМС России по Хабаровскому краю сведений об адресе регистрации по месту жительства (пребывания) Рафикова Андрея Викторовича, суд откладывает судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **05 ноября 2015 г. на 14 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. **Конкурсному управляющему:** представить доказательства направления заявления Рафикову А.В., письменно указать размер подлежащей взысканию с ответчика суммы в случае привлечения его к субсидиарной ответственности, обосновать наличие оснований для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по п. 4 ст. 10 Федерального закона от 21.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с приложением соответствующих доказательств, а также представить доказательства, подтверждающие период осуществления Рафиковым А.В. полномочий руководителя должника.

3. **Рафикову А.В.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела (входящий номер), судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова





заявление. К отзыву должника, направляемому в арбитражный суд, должны быть приложены доказательства отправки заявителю копии отзыва.

Наряду со сведениями, предусмотренными АПК РФ, в отзыве должника, направляемом в арбитражный суд и заявителю, должнику указать:

- имеющиеся у должника возражения относительно требований заявителя;
- общую сумму задолженности должника по обязательствам перед кредиторами, оплате труда работников должника, обязательным платежам;
- сведения о всех счетах должника в кредитных организациях;
- сведения об имуществе и всех имущественных правах;
- сведения о наличии возбужденных в отношении должника исполнительных производств;
- доказательства необоснованности требований заявителя в случае их наличия.

2) представить в суд копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица, учредительные документы в действующей редакции (со всеми изменениями и дополнениями); бухгалтерские балансы на последнюю отчетную дату.

**Заявленной саморегулируемой организации – НП «МСК СРО ПАУ «Содружество»:** не позднее, чем через девять дней с даты получения настоящего определения, представить в арбитражный суд, заявителю, должнику:

- сведения по кандидатуре арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве и информацию о соответствии такой кандидатуры требованиям ст.ст. 20 и 20.2 ФЗ от 26.10.2012 № 127-ФЗ для утверждения в качестве арбитражного управляющего ООО « \_\_\_\_\_ »;

- сведения об арбитражном управляющем (идентификационном номере налогоплательщика, регистрационном номере в реестре арбитражных управляющих, почтовом адресе арбитражного управляющего для направления корреспонденции в связи с его участием в деле о банкротстве, контактные телефоны).

С целью своевременного рассмотрения дела информацию направить факсимильной связью (электронной почтой), с досылкой почтой.

4. Для участия в судебном заседании представителю при себе необходимо иметь доверенность, оформленную в соответствии с п. 4 ст. 36 Закона № 127-ФЗ, содержащую полномочие на ведение дел о несостоятельности (банкротстве).

5. Настоящее определение направить заявителю, должнику, в регулирующий орган – Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, заявленную саморегулируемую организацию, учредителю.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алена Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

11 января 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола судебного заседания секретарём Воробьевой А.А. рассматривая в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) о привлечении Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

при участии:

от конкурсного управляющего: не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом

от ФНС России: Бывшева И.О. по доверенности от 10.06.2015

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением от 01.09.2015 производство по заявлению возобновлено, судебное заседание назначено на 07.10.2015.

Определением от 02.12.2015 судебное заседание откладывалось ввиду замены ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александр Николаевич.

В судебное заседание конкурсный управляющий и ответчик не явились.

До начала судебного разбирательства от конкурсного управляющего и ответчика поступили дополнения к заявлению и возражения на заявление.

Суд, признав явку лиц, участвующих в обособленном споре, обязательной откладывает судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **09 февраля 2016 г. на 11 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. **Конкурсному управляющему:** заблаговременно представить в суд выписки по расчётным счетам должника за 2011-2014 гг., доказательства, подтверждающие как неисполнение обязанности по передаче документов повлекло невозможность (затруднительность) формирования конкурсной массы, сведения о лице, осуществлявшем руководство текущей деятельностью должника в период с 11.10.2012 по 05.03.2014, с приложением соответствующих доказательств; явится в судебное заседание для дачи пояснений.

3. **Сидоренко А.Н.:** заблаговременно представить в суд сведения о составе активов ООО «Тулучи-лес», отражённых в бухгалтерском балансе должника за 9 месяцев 2012 г., сведения о лице, осуществлявшем руководство текущей деятельностью должника в период с 11.10.2012 по 05.03.2014, с приложением соответствующих доказательств, а также доказательства принятия мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника, а в случае её гибели, если таковая имела место по не зависящим от него основаниям, мер для её восстановления; явится в судебное заседание для дачи пояснений, либо обеспечить явку своего представителя.

В случае неисполнения настоящего определения в судебном заседании 19.02.2016 в 11-00 будет рассматриваться вопрос о наложении судебного штрафа.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела (входящий номер), судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
25 января 2016 года

дело № А73-17901/2015

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Воробьевой А.А.  
рассматривая в судебном заседании заявление ФНС России

**о признании** ООО «  
» ( )

**несостоятельным (банкротом)**

при участии:

**от заявителя:** Стародубова М.А. по доверенности от 18.08.2015

**от должника:** директор , **Кизилов С.Ю.** по доверенности от  
21.01.2016

## У С Т А Н О В И Л:

**ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании**  
ООО «  
» **несостоятельным (банкротом);**  
обоснованными требования ФНС России к ООО «  
»  
и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в  
размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего  
должника из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская  
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных  
управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по  
делу, о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

От заявленной СРО поступили сведения по кандидатуре арбитражного  
управляющего Крамарова Дениса Олеговича.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство об  
отложении судебного разбирательства в целях сверки расчётов и погашения  
задолженности.

**Представитель заявителя поддержал ходатайство об отложении**  
**судебного разбирательства.**

Судом заявленное ходатайство удовлетворено.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

## О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Судебное разбирательство отложить на **25 февраля 2016 г. на 14**  
**час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал  
№ 515, 5 этаж.

2. **Должнику** в случае погашения задолженности, в том числе частично, заблаговременно представить в суд и заявителю соответствующие доказательства.

3. **ФНС России** при поступлении от должника платежей представить соответствующие доказательства и письменные уточнения заявленных требований.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта ✉ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
25 февраля 2016 года

дело № А73-17901/2015

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Воробьевой А.А.  
рассматривая в судебном заседании заявление ФНС России

о признании ООО «  
» ( )

несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ФНС России: Чумилин Г.Е. по доверенности от 21.01.2016

от должника: Кизилев С.Ю. по доверенности от 21.01.2016

### У С Т А Н О В И Л:

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «  
» несостоятельным (банкротом); обоснованными требования ФНС России к ООО «  
» и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего должника из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу, о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

Определением от 25.01.2016 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом откладывалось в связи с намерением должника погасить задолженность по обязательным платежам.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что на текущий момент погашена задолженность в размере 274 348,61 руб., в подтверждение данного факта представлены платёжные ордера. Заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в целях погашения оставшейся части задолженности.

Представитель заявителя относительно удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства не возражал.

Судом заявленное ходатайство удовлетворено.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **11 марта 2016 г. на 12 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. Должнику в случае погашения задолженности, в том числе частично, заблаговременно представить в суд и заявителю соответствующие доказательства.

3. **ФНС России** при поступлении от должника платежей представить соответствующие доказательства и письменные уточнения заявленных требований.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта ✉ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 512.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
11 марта 2016 года

дело № А73-17901/2015

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Воробьевой А.А.  
рассматривая в судебном заседании заявление ФНС России  
о признании ООО «

» (

)

несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ФНС России: Стародубова М.А. по доверенности от 18.08.2016

от должника: [Кизилев С.Ю.](#) по доверенности от 21.01.2016

### У С Т А Н О В И Л:

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании  
ООО «

»

»

несостоятельным (банкротом);

обоснованными требованиями ФНС России к ООО «

»

и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в  
размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего  
должника из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская  
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных  
управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по  
делу, о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

Определениями от 25.01.2016 и от 25.02.2016 судебное заседание по  
рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом  
откладывались в связи с намерением должника погасить задолженность по  
обязательным платежам.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что в период с  
25.02.2016 по 29.02.2016 должником произведено частичное погашение  
задолженности, в подтверждение данного факта представлены платёжные  
ордера. Заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в целях  
погашения оставшейся части задолженности.

Представитель заявителя поддержал ходатайство должника об  
отложении судебного разбирательства.

Судом заявленное ходатайство удовлетворено.



Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **12 апреля 2016 г. на 12 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. Должнику в случае погашения задолженности, в том числе частично, заблаговременно представить в суд и заявителю соответствующие доказательства.

3. **ФНС России** при поступлении от должника платежей представить соответствующие доказательства и письменные уточнения заявленных требований.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта ■ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 512.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
(резолютивная часть)

г. Хабаровск  
20 апреля 2016 года

дело № А73-7360/2013

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

Руководствуясь ст.ст. 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Привлечь Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб.**

**Взыскать с Сидоренко Александра Николаевича в пользу ООО «Тулучи-лес» 19 639 000 руб.**

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск  
21 апреля 2016 года

дело № А73-17901/2015

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Воробьевой А.А.  
рассматривая в судебном заседании заявление ФНС России

о признании ООО «

» (

)

несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ФНС России: Костюченко И.В. по доверенности от 08.06.2015, Морозова  
О.В. по доверенности от 06.11.2015

от должника: по доверенности от 01.03.2016, Кизилев С.Ю. по  
доверенности от 21.01.2016

### У С Т А Н О В И Л:

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании  
ООО « » несостоятельным (банкротом);  
обоснованными требования ФНС России к ООО « »  
и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в  
размере 1 318 914,11 руб.; назначении арбитражного управляющего  
должника из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская  
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных  
управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по  
делу, о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

Определениями от 25.01.2016, от 25.02.2016 и от 11.03.2016 судебное  
заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании  
должника банкротом откладывались в связи с намерением должника  
погасить задолженность по обязательным платежам.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись  
перерывы с 12.04.2016 до 19.04.2016 и с 19.04.2016 до 21.04.2016.

В судебном заседании представители должника просили прекратить  
производство по делу, указывая, что размер задолженности послужившей  
основание для обращения уполномоченного органа в суд, с учётом  
произведённых должником погашений составляет менее 300 000 руб.  
Представлено письменное ходатайство.

Представитель уполномоченного органа возражал относительно заявленного должником ходатайства, пояснив, что с учётом произведённого должником гашения и назначения платежей, отражённых в платёжных документах, размер основного долга по заявленной задолженности составляет 578 009 руб. Просил отложить судебное разбирательство для проведения сверки расчётов.

Судом ходатайство об отложении судебного разбирательства удовлетворено.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **19 мая 2016 г. на 11 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.**

2. **Сторонам произвести сверку расчётов**, результаты которой заблаговременно представить в суд, в случае погашения задолженности - соответствующие доказательства.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта ✉ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела, входящий номер заявления, судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 512.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о прекращении производства по делу

г. Хабаровск  
30 мая 2016 года

дело № А73-17901/2015

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 25.05.2016

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А.  
рассмотрев в судебном заседании заявление ФНС России

**о признании** ООО «  
» ( )

**несостоятельным (банкротом)**

при участии:

от ФНС России: Криксина О.А. по доверенности от 10.05.2016, Айтеев Е.В. по  
доверенности от 10.05.2016

от должника: по доверенности от 01.03.2016

**У С Т А Н О В И Л:**

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании  
ООО «  
» **несостоятельным (банкротом)**;  
обоснованными требования ФНС России к ООО «  
» и  
подлежащими **включению в реестр требований кредиторов должника в  
размере 1 318 914,11 руб.;** назначении арбитражного управляющего должника  
из числа членов НП «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая  
организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу,  
о чём 22.12.2015 вынесено соответствующее определение.

**Судебное разбирательство по рассмотрению обоснованности заявления  
уполномоченного органа неоднократно откладывалось по ходатайству сторон  
в связи с производимой должником оплатой задолженности и необходимостью  
сверки расчётов.**

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с  
19.05.2016 до 25.05.2016.

Представитель должника в судебном заседании просил **прекратить  
производство по делу**, указывая, что размер задолженности послужившей  
основание для обращения уполномоченного органа в суд, с учётом  
произведённых должником погашений, составляет менее 300 000 руб.

Представитель уполномоченного органа подтвердил указанное  
обстоятельство, пояснив, что налоговым органом 24.05.2016 принято решение  
о зачёте переплаты по налогу на прибыль в размере 170 372 руб., в счёт

задолженности по НДС. Представлено соответствующее извещение от 24.05.2016 № 3876.

Рассмотрев обоснованность заявления о признании должника банкротом, заслушав представителей сторон, арбитражный суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в числе прочих обладают уполномоченные органы.

В соответствии с п. 2 ст. 3 и п. 2 ст. 33 Закона дело о несостоятельности может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

При этом в силу п. 2 ст. 4 Закона для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер обязательных платежей без учёта установленных законодательством РФ штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Согласно п. 3 ст. 48 Закона если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона, обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, суд выносить определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения.

Если на дату заседания арбитражного суда по рассмотрению заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, удовлетворено или требование такого кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных п. 2 ст. 33 Закона, то при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом арбитражным судом выносится определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Как следует из представленных должником в дело платёжных документов и представленного уполномоченным органом извещения о зачёте от 24.05.2016 № 3876, на дату заседания арбитражного суда по рассмотрению заявления о признании ООО «  
» банкротом требования ФНС России, учитываемые для определения признаков банкротства, составляют менее 300 000 руб.

Заявления иных кредиторов о признании должника банкротом отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд в соответствии с п. 3 ст. 48 Закона отказывает во введении наблюдения и прекращает производство по делу.

Руководствуясь п. 3 ст. 48 Закона, ст.ст. 184, 185, 223-225 АПК РФ,  
арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Во введении наблюдения** в отношении ООО  
« \_\_\_\_\_ » **отказать**.

Производство по настоящему делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

29 апреля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 20.04.2016

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

при участии:

от конкурсного управляющего: не явились, извещены надлежащим образом

от Рафикова А.В.: гражданин лично

от Сидоренко А.Н.: не явились, извещены надлежащим образом

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя**



должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением от 01.09.2015 производство по заявлению возобновлено, судебное заседание назначено на 07.10.2015.

Определением от 02.12.2015 судебное заседание откладывалось ввиду замены ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александр Николаевич.

Определением от 09.02.2016 судебное заседание откладывалось ввиду привлечения Рафикова А.В. к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Конкурсный управляющий и Сидоренко А.Н., извещённые надлежащим образом, участия в судебном заседании не принимали, явку своих представителей не обеспечили.

При этом Сидоренко А.Н. представлен отзыв и письменные дополнения к нему, согласно которым ответчик полагает, что законных оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности не имеется, а запрошенные судом документы у него отсутствуют.

Рафиков А.В. в судебном заседании возражал относительно предъявленных к нему требований, указывая, что фактически руководство обществом осуществлял Сидоренко А.Н.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 13.04.2016 до 20.04.2016.

Заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из имеющейся в деле выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Тулучи-лес» учреждено Сидоренко Александром Николаевичем и зарегистрировано

в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чём 18.09.2002 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

С момента учреждения и до настоящего времени единственным участником ООО «Тулучи-лес» являлся Сидоренко А.Н.

Обязанности директора ООО «Тулучи-лес» (далее – Общество) до 11.10.2012 исполнял Рафиков А.В., который согласно представленным в материалы дела решению единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4, уволен по собственному желанию.

Как указано выше, определением от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес», а решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Как усматривается из материалов основного дела, в результате проведённой конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено единственное имеющееся у должника имущество - железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

Определением от 17.03.2016 по настоящему делу судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности ТУ Росимущества в Хабаровском крае принять в федеральную собственность имущество ООО «Тулучи-лес», не реализованное в ходе процедуры конкурсного производства.

Каких-либо документов и ценностей в ходе конкурсного производства контролирующими лицами должника конкурсному управляющему не передано.

Таким образом, конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включённые в реестр, не погашены.

В связи с этим конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на несоблюдение контролирующими должника лицами обязанности по передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, а также причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что задолженность перед Администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края в размере 8 207 996,18 руб. и задолженность по обязательным платежам в сумме 5 069 000 руб., подлежащая согласно разделительному балансу от 08.11.2011 передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулучи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника.

В силу п. 4 ст. 10 Закона (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям, поскольку процедура наблюдения введена в отношении должника 05.09.2013, т.е. после вступления в силу указанного закона) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона;

- документы бухгалтерского учёта и (или) отчётности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого указанного пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учёта и хранения документов бухгалтерского учёта и (или) бухгалтерской (финансовой) отчётности должника. Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путём предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

При этом **необходимым условием** для привлечения лица к субсидиарной ответственности является **наличие вины**, привлекаемого к ответственности лица, **а также причинно-следственной связи** между деяниями указанного лица, несостоятельностью должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В силу п. 1 ст. 6 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» ответственность за организацию бухгалтерского учёта в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

В силу п. 3.2. ст. 64 Закона не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

В силу п. 2 ст. 126 Закона руководитель должника в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

**Обязанность**, предусмотренная указанными нормами Закона, **Рафиковым А.В. исполнена не была.**

Вместе с тем, как указано выше, к моменту возбуждения (11.07.2013) настоящего дела о несостоятельности банкротстве ООО «Тулучи-лес» **Рафиков А.В. руководителем должника не являлся**, так как был уволен по собственному желанию с 11.10.2012, что подтверждается решением единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказом о

прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4.

В судебном заседании Рафиков А.В. пояснил, что в период до 11.10.2012 являлся номинальным директором, фактически руководство Обществом и контроль за финансово-экономической деятельностью и оформлением документации осуществлял единолично Сидоренко А.Н. При этом Рафиков А.В. в Обществе занимался исключительно производственной деятельностью.

Указанные обстоятельства Сидоренко А.Н. не опровергнуты и в силу положений п. 3.1 ст. 70 АПК РФ считаются им признанными.

16.08.2011 единственным участником ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. принято решение о реорганизации в форме выделения из него ООО «Тулучи Леспром».

17.11.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Тулучи Леспром» путём реорганизации в форме выделения, обществу присвоен ОГРН 1112709001129.

Как усматривается из содержания разделительного бухгалтерского баланса на 08.11.2011 и передаточного акта по разделительному балансу от 08.11.2011, размер активов, оставшихся на балансе ООО «Тулучи-лес» составлял 20 946 т.р., в том числе основные средства в сумме 371 000 руб., запасы – 8 489 000 руб., НДС – 816 000 руб., дебиторская задолженность – 7 487 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Согласно последней бухгалтерской отчётности представленной Обществом в налоговый орган 10.10.2012 (бухгалтерский баланс за 9 мес. 2012 г.) у Общества на отчётную дату отчётного периода имелись активы в общем размере 23 763 000 руб., в том числе основные средства в сумме 338 000 руб., запасы – 8 800 000 руб., дебиторская задолженность – 10 839 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Как следует из представленных в дело выписок банков по расчётным счетам Общества, должник в 2012 году осуществлял финансово-

хозяйственную деятельность соответствующую основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), о чём в частности свидетельствуют производимые ЗАО «Смена Трейдинг» в пользу Общества платежи за поставку экспортного пиловочника.

Данный факт также установлен в ходе выездной налоговой проверки, по результатам которой Общество решением от 27.08.2012 № 07-79/34 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, поскольку реальность осуществления должником финансово-хозяйственную деятельности подтверждается материалами дела, а достоверность представленной в налоговый орган бухгалтерской отчётности презюмируется, суд приходит к выводу о том, что непередача арбитражному управляющему документов, подтверждающих отражённые в бухгалтерском балансе должника за 9 мес. 2012 г. сведения, привела к невозможности формирования и реализации конкурсной массы.

Указанное обстоятельство в силу приведённых выше положений п. 4 ст. 10 Закона является самостоятельным основанием для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, учитывая, что к моменту возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) Общества и введения в отношении него процедуры наблюдения Рафиков А.В. руководителем должника не являлся и доказательств того, что он намеренно удерживает у себя какую-либо документацию должника в дело не представлено, оснований для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности суд не усматривает.

Сидоренко А.Н. в свою очередь являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

Доказательств обратного несмотря на многочисленные требования суда (определения от 11.01.2016, от 09.02.2016, от 11.03.2016) Сидоренко А.Н. не

представил, ограничившись лишь пояснениями об отсутствии у него запрашиваемой документации.

При этом в соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников на них в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

При таких обстоятельствах доводы Сидоренко А.Н. о том, что он не является субъектом ответственности, предусмотренной п. 4 ст. 10 Закона, поскольку никогда не являлся руководителем должника, на которого законом возложена обязанность по организации и ведению бухгалтерского учёта и хранению документов, **суд отклоняет как несостоятельные**, так как именно виновное бездействие Сидоренко А.Н. описанное выше привело к невозможности формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

Таким образом, **в отсутствие доказательств принятия Сидоренко А.Н. со своей стороны всех необходимых мер для обеспечения сохранности и исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в частности по активам, отражённым в бухгалтерской балансе, суд находит доказанным наличие оснований для привлечения Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по п. 4 ст. 10 Закона.**

Доводы Сидоренко А.Н. о не направлении ему арбитражным управляющим требования о предоставлении документов суд отклоняет, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Так 15.10.2013 в адрес Сидоренко А.Н. временным управляющим повторно направлено уведомление о последствиях введения процедуры



наблюдения, содержащее требование и перечень сведений и документов, подлежащих передаче временному управляющему.

Кроме того, нормы п. 3.2. ст. 64 п. 2 ст. 126 Закона носят специальный характер и закрепляют обязанность должника в установленный срок вне зависимости от поступления либо не поступления соответствующего запроса предоставить арбитражному управляющему необходимые документы и материальные ценности.

В силу п. 4 ст. 10 Закона **размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.**

Совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов в рассматриваемом случае составляет 27 708 758,74 руб.

Погашение требований кредиторов в ходе конкурсного производства, как указано выше, не осуществлялось.

Вместе с тем исходя из данных, отраженных в бухгалтерском балансе должника за 9 мес. 2012 г., и положений п. 4 ст. 10 Закона, **размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, и составит 19 639 000 руб., т.е. совокупный размер определённых и ликвидных активов Общества (запасов и дебиторской задолженности), передача документации по которым арбитражному управляющему Сидоренко А.Н. не обеспечена.**

При этом сведения о размере основных средств, отражённых в бухгалтерском балансе должника, суд не учитывает, т.к. фактическое наличие основных средств (железнодорожный подъездной путь) самостоятельно установлено конкурсным управляющим.

Доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что часть кредиторской задолженности, подлежащей согласно разделительному балансу от 08.11.2011 передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулочи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника, **суд отклоняет.**

Указанные обстоятельства уже были предметом оценки суда в рамках рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании решения единственного участника ООО «Тулочи-лес» от 16.08.2011 о проведении реорганизации в форме выделения недействительным.

Судом установлено, что причинно-следственная связь между действиями по реорганизации должника и предъявлением ФНС России и администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края к должнику требований, как утверждал конкурсный управляющий, фактически переданных ООО «Лесные ресурсы» в результате реорганизации как правопреемнику ООО «Тулочи Леспром», отсутствует.

Кроме того, конкурсным управляющим не представлено доказательств достоверно свидетельствующих о том, что включённая в реестр требований кредиторов должника задолженность перед ФНС России и администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края является именно той задолженностью, которая фактически передана ООО «Лесные ресурсы» в результате реорганизации как правопреемнику ООО «Тулочи Леспром».

Данные обстоятельства, установленные судом, отражены в определении от 08.08.2014 по настоящему делу, которое не обжаловалось и вступило в законную силу, а соответственно в силу положений ст. 69 АПК РФ не подлежат доказыванию вновь.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 60 Закона, ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Привлечь Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб.

Взыскать с Сидоренко Александра Николаевича в пользу ООО «Тулучи-лес» 19 639 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2989/2016

13 июля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Пичининой И.Е.

**судей** Ротаря С.Б., Шевц А.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Шалдуга И. В.

**при участии в заседании:**

**от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю –** Родичев А.В. по доверенности от 30.05.2016 №18-15/09453;

**от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес», от Рафикова А.В.:** представители не явились;

**от Сидоренко А.Н.:** **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Сидоренко**  
**Александра Николаевича**

**на определение от 29.04.2016**

**по делу № А73-7360/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Губиной-Гребенниковой Е.П.**

**по заявлению Конкурсного управляющего Бuzмакова Дмитрия**  
**Викторовича**

**о привлечении Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности**  
**по обязательствам ООО «Тулучи-лес»**

## УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александром Николаевичем, являющимся единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 Сидоренко Александр Николаевич привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб., с Сидоренко А.Н. названная сумма взыскана в пользу ООО «Тулучи-лес». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в пользу общества 19 639 000 руб., Сидоренко А.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в указанной части, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего о привлечении участника ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по долгам общества отказать.

В апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о том, что привлечение его, как участника общества, к субсидиарной ответственности за непредоставление бухгалтерской документации не соответствует закону и необоснованно. Указывает на то, что состав гражданского правонарушения, предусмотренного абзацем 4 пункта 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является специальным и распространяется только на

руководителя предприятия, каковым Сидоренко А.Н. никогда не являлся. Обращает внимание, что положения названной нормы права применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и хранению документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника. В силу положений ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 10.4 Устава ООО «Тулучи-лес» организация ведения бухгалтерского учета отнесено к компетенции директора общества. Сидоренко А.Н., будучи только участником общества, не мог и не вправе был осуществлять функции руководителя. Полагает, что судом неправомерно смешаны статусы директора и участника хозяйственного общества. Закон не допускает возможность возложения на участников общества обязанности ведения учета и хранения документов. Положения пункта 3.2 ст. 64, п.2 ст.126 Закона возлагает обязанность предоставления документации должника арбитражному управляющему исключительно на руководителя. Считает, что суд ошибочно признал Сидоренко А.Н. нарушившим обязанность передать документы конкурсному управляющему при отсутствии такой обязанности. Акцентирует на том, что участника организации-банкрота можно привлечь к ответственности по долгам должника только в случае принятия им решений или совершения иных действий со стороны участника, которые прямо привели к несостоятельности, что в данном случае не установлено.

Также приводит доводы о том, что лично Сидоренко А.Н. документация общества прежними руководителями никогда не передавалась, соответственно требование о её предоставлении конкурсному управляющему исполнено быть не могло. При этом, к нему и не было обращений со стороны конкурсного управляющего о предоставлении документов, что свидетельствует об отсутствии элементов противоправности и вины Сидоренко А.Н. Помимо этого, полагает недоказанным и наличие причинно-следственной связи между отсутствием у конкурсного управляющего бухгалтерской документации и невозможностью формировать конкурсную массу, поскольку отсутствуют доказательства фактического наличия у предприятия отраженных в балансе по состоянию на 3 кв. 2012 года запасов и продукции. Обращает внимание на отсутствие, помимо заявленных конкурсным управляющим оснований (абз. 4 п.4 ст. 10 Закона) условий и предпосылок для рассмотрения вопроса о привлечении Сидоренко А.Н. к ответственности по иным основаниям. Судом установлено, что банкротство компании не связано с указаниями участника общества Сидоренко А.Н., вопрос о законности проведенной реорганизации

рассматривался судом, которая признана законной, признаков преднамеренного банкротства не установлено.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу **уполномоченный орган** в деле о банкротстве (ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №5 по Хабаровскому краю) **полагает жалобу необоснованной, просит оставить её без удовлетворения, определение суда – без изменения. Считает доказанным материалами дела, что именно бездействие Сидоренко А.Н., которым не приняты меры по назначению нового директора общества, по истребованию документации у прежнего директора привело к невозможности формирования конкурсной массы, при том, что документы свидетельствуют о ведении хозяйственной деятельности должником в 2012 году, соответствующей основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), который получал платежи от контрагентов за поставку экспортного пиловочника.**

**Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в отзыве на апелляционную жалобу также приводит доводы о её необоснованности, просит обжалуемое определение суда оставить без изменения.**

В судебном заседании Шестого арбитражного апелляционного суда **представитель Сидоренко А.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме. Пояснил, что обжалует определение только в части привлечения его к субсидиарной ответственности.** В части отказа конкурсному управляющему в удовлетворении его требований, в том числе о привлечении к субсидиарной ответственности второго ответчика, судебный акт не обжалует.

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения жалобы возражал по доводам отзыва.

Жалоба рассматривается в отсутствие представителей Рафикова А.В. и конкурсного управляющего в соответствии со статьей 156 АПК РФ, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность определения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ при отсутствии соответствующих возражений участвующих в деле лиц.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чём 18.09.2002 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Из документов также следует, что **единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.**

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В., который, согласно представленным в материалы дела решению единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4, был уволен по собственному желанию.

Как указано выше, определением от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес», а решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Установлено, что в результате проведённой конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено единственное имеющееся у должника имущество - железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

Определением от 17.03.2016 по настоящему делу судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности ТУ Росимущества в Хабаровском крае принять в федеральную собственность имущество ООО «Тулучи-лес», не реализованное в ходе процедуры конкурсного производства.

Каких-либо документов и ценностей в ходе конкурсного производства контролирующими лицами должника конкурсному управляющему не передано.

Таким образом, конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включённые в реестр, не погашены.

В связи с этим конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением к Рафикову А.В. и Сидоренко А.Н., с учетом замены ответчика по обособленному спору и привлечения второго ответчика.

Правовым основанием заявления указан пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на несоблюдение контролирующими должника лицами обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, а также на причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что задолженность перед Администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края в размере 8 207 996,18 руб. и



задолженность по обязательным платежам в сумме 5 069 000 руб., подлежащая, согласно разделительному балансу от 08.11.2011, передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулучи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в части привлечения к субсидиарной ответственности единственного участника общества – Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, исходил из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.Н., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо по её восстановлению не принял, в результате документация не была предоставлена конкурсному управляющему в результате бездействия именно участника общества, что в результате не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции в отношении Сидоренко А.Н. правомерными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Данная норма соответствует пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

При этом в абзацах втором - пятом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве закреплены презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, согласно которым, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Понятие контролирующего должника лица содержится в абзаце 31 статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно названной норме таковым является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества Федеральным

законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Закон об обществах с ограниченной ответственностью), Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту - Закон о бухучете).

Согласно пункту 2 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество хранит документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Пункт 1 статьи 29 Закона о бухучете также возлагает на экономических субъектов обязанности по хранению первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторских заключений о ней в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Как верно указан судом, ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путём предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Судом установлено, что к моменту возбуждения (11.07.2013) настоящего дела о несостоятельности банкротстве ООО «Тулучи-лес» Рафиков А.В. руководителем должника не являлся, так как был уволен по собственному желанию с 11.10.2012, что подтверждается решением единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4.

При этом установлено также, что 16.08.2011 единственным участником ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. принято решение о реорганизации в форме выделения из него ООО «Тулучи Леспром». 17.11.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Тулучи Леспром» путём реорганизации в форме выделения, обществу присвоен ОГРН 1112709001129.

Из содержания разделительного бухгалтерского баланса на 08.11.2011 и передаточного акта по разделительному балансу от 08.11.2011 следует, что размер активов, оставшихся на балансе ООО «Тулучи-лес» составлял 20 946 т.р., в том числе основные средства в сумме 371 000 руб., запасы – 8 489 000

руб., НДС – 816 000 руб., дебиторская задолженность – 7 487 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Согласно последней бухгалтерской отчетности представленной Обществом в налоговый орган 10.10.2012 (бухгалтерский баланс за 9 мес. 2012г.) у Общества на отчетную дату отчетного периода имелись активы в общем размере 23 763 000 руб., в том числе основные средства в сумме 338 000 руб., запасы – 8 800 000 руб., дебиторская задолженность – 10 839 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

На основании представленных в дело выписок банков по расчетным счетам Общества судом установлено, что должник в 2012 году осуществлял финансово- хозяйственную деятельность соответствующую основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), о чём в частности свидетельствуют производимые ЗАО «Смена Трейдинг» в пользу Общества платежи за поставку экспортного пиловочника.

Данный факт также установлен в ходе выездной налоговой проверки, по результатам которой Общество решением от 27.08.2012 № 07-79/34 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, материалами подтверждается, что на последний отчетный период, по результату 9 месяцев 2012 года должник обладал оборотными активами в размере более 23 000 000 руб.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

Указанное бездействие единственного участника общества, непринятие им мер для организации бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, свидетельствует о недобросовестности поведения участника ООО «Тулучи-

лес», в отношении которого 11.07.2013 было возбуждено дело о банкротстве по заявлению ФНС России, а 12.09.2013 введена процедура наблюдения.

В период с 11.10.2012 именно Сидоренко А.Н. являлся контролирующим должника лицом при отсутствии руководителя общества, назначение которого зависело исключительно от действий единственного участника общества. Непроявление в достаточной мере той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с целью соблюдения интересов общества, непринятие со своей стороны всех необходимых мер для обеспечения сохранности и исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в частности по активам, отраженным в бухгалтерском балансе свидетельствует о наличии его вины.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой о том, что с учетом перечисленных обстоятельств дела Сидоренко А.Н. в спорной ситуации является субъектом, несущим ответственность за непередачу конкурсному управляющему документации должника.

В связи с чем суд правомерно привлек Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона по непогашенным обязательствам должника перед кредиторами в пределах совокупного размера определенных и ликвидных активов общества (запасов и дебиторской задолженности), что составило 19 639 000 руб., что соответствует требованиям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным, апелляционным судом отклоняются доводы Сидоренко А.Н., о том, что он не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона. Данные доводы были предметом рассмотрения суда первой и инстанции получили надлежащую оценку.

Судом также обоснованно отклонены доводы Сидоренко А.Н. о не направлении ему арбитражным управляющим требования о предоставлении документов, как противоречащие представленному в дело уведомлению от 15.10.2013.

Доведение должника до банкротства презюмируется в случае отсутствия документов бухгалтерского учета. Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между отсутствием документов и невозможностью удовлетворить требования кредиторов отклоняются арбитражным судом апелляционной инстанции как противоречащие материалам дела, которые содержат сведения о наличии у должника запасов и дебиторской задолженности на отчетный период за 9 месяцев 2012 года.

Отсутствие бухгалтерской первичной документации у конкурсного управляющего не позволило взыскать дебиторскую задолженность и сформировать конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Судебный акт в обжалуемой части принят с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 270 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение от 29.04.2016 Арбитражного суда Хабаровского края в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Е. Пичинина

Судьи

С.Б. Ротарь

А.В. Шевц



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, Я.В. Кондратьевой

**рассмотрев ходатайство** Сидоренко Александра Николаевича **о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016**

**по делу № А73-7360/2013**

**по заявлению** конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)**

### У С Т А Н О В И Л:

Сидоренко Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края.

Одновременно с подачей кассационной жалобы Сидоренко Александр Николаевич заявил ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных

актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Затруднительность поворота исполнения судебных актов обоснована распределением взысканных с заявителя денежных средств между кредиторами должника, в том числе иностранными лицами, и невозможностью в последующем взыскания с них указанных денежных средств.

Учитывая, что заявителем обоснована затруднительность поворота исполнения судебных актов, ходатайство подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 184, 185, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Сидоренко Александра Николаевича удовлетворить.

2. Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 по делу № А73-7360/2013 до окончания производства в арбитражном суде кассационной инстанции.

3. Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

Я.В. Кондратьева





# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

### о принятии кассационной жалобы к производству

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Судьи:** М.М. Саранцевой

**при рассмотрении вопроса о принятии к производству кассационной жалобы** Сидоренко Александра Николаевича

на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника **в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)** общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)

### У С Т А Н О В И Л:

кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### О П Р Е Д Е Л И Л:

**1.** Принять кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича от б/д № б/н к производству Арбитражного суда Дальневосточного округа, возбудить производство по кассационной жалобе.

**2.** Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначить **на 23.08.2016 на 10:00** в помещении суда по адресу: город Хабаровск, улица Пушкина, дом 45, этаж № 4, зал № 1.

**3.** В соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, представляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документа, подтверждающего направление отзыва другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

**4.** Отзыв на кассационную жалобу и иные документы по делу, за исключением заявлений об обеспечительных мерах (статья 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов (статья 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), могут быть представлены в Арбитражный суд Дальневосточного округа путем заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Электронный страж». Сервис подачи документов в электронном виде также доступен по веб-адресу: <https://my.arbitr.ru/>.

**5.** Информацию о движении дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Дальневосточного округа в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Картотека дел», на онлайн-сервисе по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru/>, а также воспользовавшись сенсорными информационными киосками, расположенными в здании суда (1 и 4 этажи).

**6.** Лица, участвующие в деле, могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применив примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Порядок и особенности проведения процедуры медиации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Подробнее с преимуществами и принципами примирительных процедур, контактами медиаторов и другой полезной информацией можно ознакомиться по веб-адресу: <http://www.arbitr.ru/conciliation/> или <http://www.fasdvo.arbitr.ru/node/13783>, а также по телефону горячей линии: (4212) 45-95-07.

**7.** Телефон канцелярии: (4212) 45-95-24, 30-25-47, факс канцелярии: (4212) 31-37-65. **При обращении просьба ссылаться на номер дела.**

**Регистрация прибывших в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц осуществляется в кабинете № 405, этаж № 4.**

Судья

М.М. Саранцева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

29 августа 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, А.А. Шведова

**при участии:**

от УФНС России по Хабаровскому краю: Мутных Н.А., представитель по доверенности от 30.05.2016 № 18-15/09452

от Сидоренко А.Н.: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 29.04.2016 № 27АА1031635

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича**

**на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

**по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Губина-Гребенникова Е.П., в апелляционной инстанции судьи: Пичинина И.Е., Ротарь С.Б., Шевц А.В.

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича**

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника**

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес»**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул. Железнодорожная, 1; далее – ООО «Тулучи-лес», должник, общество) признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства. Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в рамках дела о банкротстве 14.10.2014 обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Заявление обосновано неисполнением руководителем должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что влечет его привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 02.12.2015 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 1 статьи 47 АПК РФ произведена замена ответчика по делу на Сидоренко Александра Николаевича, являющегося участником должника.

Определением суда от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016, заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» удовлетворено. Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что, являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо ее восстановлению не принял. Указанное влечет возложение на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе (с учетом дополнений ней) Сидоренко А.Н. просит определение от 29.04.2016, постановление от 13.07.2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о неправильном применении судами норм материального права и о привлечении участника общества к ответственности по основанию, которое возлагает обязанность на руководителя должника по ведению и хранению документов бухгалтерского учета и отчетности общества. Ссылается на то, что участник общества не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в части ведения и хранения документации должника и ее передачи конкурсному управляющему. При этом указывает на то, что судами не рассматривался вопрос о действиях участника общества, которые привели к банкротству ООО «Тулучи-лес». Считает, что только доказанность наличия таких обстоятельств могла послужить основанием для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции **представитель Сидоренко А.Н. поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы и просил ее удовлетворить.** Представитель ФНС России привел доводы, соответствующие тексту отзыва на кассационную жалобу, и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность определения от 29.04.2016, постановления от 13.07.2016, **Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене,** с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чем 18.09.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

**Единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.**

**Директором общества с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В, который в связи с прекращением (расторжением) трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию.**

Определением суда от 11.07.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Установлено также, что в результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника в конкурсную массу включено единственное имеющееся у ООО «Тулучи-лес» имущество – железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб., который не реализован в ходе конкурсного производства в связи с отсутствием заявок на его приобретение.

Каких-либо иных ценностей и документов в ходе конкурсного производства контролирующими должника лицами конкурсному управляющему не передано.

Полагая, что согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника участника общества – Сидоренко А.Н, конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у него документации не принял, в результате указанного бездействия участника общества документация общества не предоставлена конкурсному управляющему, что не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Между тем арбитражными судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в

результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Статьей 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) определено, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено частью 3 указанной нормы права. В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 7 Закона № 402-ФЗ, руководитель экономического субъекта может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

На момент увольнения директора ООО «Тулучи-лес» Рафикова А.В. по собственному желанию (11.10.2012) действовал Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ (далее – Закон № 129-ФЗ), в соответствии со статьями 6, 17 которого ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, а также за организацию хранения учетных документов и бухгалтерской отчетности несли руководители организаций.

Возлагая субсидиарную ответственность по обязательствам общества за непередачу конкурсному управляющему ООО «Тулучи-лес» документов бухгалтерского учета и отчетности общества на участника общества, и

освобождая от ответственности бывшего директора общества, суды сослались на следующие обстоятельства: пояснения Рафикова А.В. о том, что он являлся номинальным руководителем общества; на его увольнение к моменту возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «Тулучи-лес»; на непринятие участником общества мер по назначению нового директора и истребованию документации у бывшего руководителя должника.

Между тем в силу положений Закона № 129-ФЗ, действовавшего на момент увольнения Рафикова А.В. с должности директора общества, именно директор отвечал за организацию бухгалтерского учета и хранение бухгалтерских документов общества. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о принимаемых Рафиковым А.В. в период исполнения им обязанностей директора общества мерах по составлению или восстановлению документации должника, материалы дела не содержат. Отсутствуют сведения о передаче такой документации участнику общества.

Кроме того, как усматривается из заявления конкурсного управляющего, последняя бухгалтерская отчетность общества, представленная в налоговый орган 10.10.2012 – бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2012 года, содержащий сведения об активах общества в общем размере 23 763 000 руб. Впоследствии какая-либо отчетность обществом не сдавалась и хозяйственная деятельность им не велась. По запросу конкурсного управляющего от 25.11.2015 в адрес директора ООО «Тулучи-лес» истребованию подлежали документы общества за период с 2010 по 2013 года, в том числе за период деятельности Рафикова А.В. в качестве директора общества. При этом из заявления Рафикова А.В., направленного в адрес конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес», следует, что фактически он работал в обществе до 08.03.2013.

Ответственность, предусмотренная абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Так, суды не исследовали обстоятельства, связанные с принятием бывшим директором общества всех мер для исполнения обязанностей, предусмотренных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ, а также не выяснили, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые



степени заботливости и осмотрительности. Суды не выяснили, кем составлялась и подписывалась в период деятельности директора общества бухгалтерская документация и отчетность, представляемая, в том числе в налоговый орган, каким образом обеспечивалась ее сохранность, какие меры принимались для восстановления документации в случае ее отсутствия.

Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения Рафиковым А.В. обязанностей директора общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Не решен вопрос о том, кто являлся руководителем должника в иной период, до прекращения им своей хозяйственной деятельности, с целью определения ответственности лиц, исполнявших обязанности руководителя должника.

При этом суды не дали надлежащей оценки доводам Сидоренко А.Н. о том, что, являясь участником общества, он не может быть привлечен к ответственности за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерской документации, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета в связи с тем, что обязанность по ведению бухгалтерского учета в силу положений законодательства о бухгалтерском учете на него не возложена.

При этом не может быть признана обоснованной ссылка судов при привлечении участника общества к субсидиарной ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию на положения пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку указанная норма права устанавливает возможность возложения на участников общества субсидиарной ответственности в случае банкротства общества по вине его участников.

Между тем судами не устанавливались обстоятельства указаний и действий Сидоренко А.Н., которые привели ООО «Тулучи-лес» к банкротству. Так, судами были отклонены доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате действий Сидоренко А.Н. по реорганизации должника в связи с недоказанностью конкурсным управляющим нарушений при реорганизации общества.

С учетом изложенного вывод судов о наличии оснований для возложения на участника общества Сидоренко А.Н. субсидиарной ответственности по обязательствам должника нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому обжалуемые судебные акты, принятые без полного установления существенных для дела обстоятельств и исследования доказательств, подлежат отмене на основании части 3 статьи 288 АПК РФ с

направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении делу суду следует учесть указанное и установить надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию. При этом суду необходимо определить степень вины каждого ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов, и с учетом установленного рассмотреть заявление конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 283 АПК РФ приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПО С Т А Н О В И Л :

определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

А.А. Шведов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

10 октября 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

**рассмотрев в судебном заседании** заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)

о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

В судебное заседание явились

Представитель ФНС России: Сергиенко О.Ю. по доверенности от 30.05.2016, представитель Сидоренко А.Н. – Кизилев С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от

29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. возражений не заявил.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **09 ноября 2016 г. в 14 час. 30 мин., каб. 514.**

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

09 ноября 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.А. Леванской

**рассмотрев в судебном заседании** заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)

о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

В судебное заседание явились

Представитель ФНС России: Картанашкина О.Е. по доверенности от 27.05.2016, представитель Сидоренко А.Н. – Кизилев С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определением от 10.10.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес». Пояснила, что на 11.11.2016 назначено собрание кредиторов с повесткой дня о выборе саморегулируемой организации из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий в деле о банкротстве ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. заявил возражения.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **07 декабря 2016 г. в 15 час. 30 мин., каб. 514.**

**Утвержденному конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### об отложении рассмотрения дела

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

07 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.А. Леванской

**рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

В судебное заседание явились  
представитель ФНС России: Лизунова О.А. по доверенности от 30.05.2016,  
представитель Сидоренко А.Н. – Кизиллов С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

#### **установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. возражений не заявил.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **26 декабря 2016 г. в 14 час. 50 мин., каб. 514.**

**Утвержденному конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

**рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)****о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**В судебное заседание явились  
представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

**Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.****Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.****Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.2016 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016, 07.12.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

Определением суда от 20.12.2016 (резолютивная часть) **конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации СРО ААУ «Евросиб».**

К дате судебного заседания от ФНС России поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсному управляющим основанию, а так же для определения степени вины каждого ответчика.

Представитель Сидоренко А.Н. заявил возражения.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **25 января 2017 г. в 15 час. 30 мин., каб. 514.**

**Конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта✉ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

09 февраля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

рассмотрел в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518), взыскании 27 708 758,74 руб.**

В судебном заседании приняли участие:

представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.**, по доверенности от 29.04.2016

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Тулучи-лес».

Решением суда от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился** в Арбитражный суд Хабаровского края **с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Гулучи-лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим ООО «Гулучи-лес» утверждён Ле Вьет Тхиенович, которому было предложено представить суду пояснения относительно заявления Бузмакова Д.В.

Конкурсный управляющий Ле Вьет Тхиенович отзыв в суд не представил. Дело рассматривается по заявлению Бузмакова Д.В. с окончательными уточнениями от 02.03.2016, согласно которым, лицами, привлекаемыми к субсидиарной ответственности, являются Сидоренко Александр Николаевич (участник), Рафиков Андрей Викторович (директор), основание ответственности – пункт 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции от 12.03.2014), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии следующего обстоятельства: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Вышеназванные положения применяются в отношении лиц, на которые возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации, наступления в результате названного бездействия, в том числе, выразившегося в не передаче документации конкурсному управляющему, последствия в виде невозможности формирования конкурсной массы или ее формирование в объеме, недостаточном для удовлетворения требований кредиторов.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника, возлагаемая Законом о банкротстве на руководителя, является следствием неисполнения обязанности предоставить в установленных случаях и в определенный срок документацию должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, корреспондирует нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Ответственность, установленная за неисполнение обязанности по передаче документации должника конкурсному управляющему, является гражданско-правовой, при ее применении учитываются общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны названного правонарушения, связанной с установлением самого факта неисполнения обязанности по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, устанавливается вина субъекта ответственности, при этом учитывается, приняло ли это лицо исчерпывающие меры для надлежащего ведения и передачи документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного, к ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, может быть привлечён только руководитель должника, следовательно, участник ООО «Тулучи-лес» Сидоренко Александр Николаевич необоснованно привлечён к настоящему обособленному спору и в отношении него требования конкурсного управляющего судом не рассматриваются.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.09.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся А.В. Рафиков, который в связи с расторжением трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию, т.е. исполнял обязанности руководителя должника восемь месяцев и десять дней. При этом из письма А.В. Рафикова от 25.11.2015 в адрес конкурсного управляющего следует, что он работал в ООО «Тулучи-лес» до 08.03.2013 (занимаемая должность не указана) и никаких документов учредитель общества ему не передавал.

Доказательств, подтверждающих факт передачи А.В. Рафику бухгалтерской и иной документации должника предыдущим директором общества либо участником общества, материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах, учитывая непродолжительное время осуществления А.В. Рафиковым полномочий руководителя должника суд считает, что конкурсным управляющим не доказана совокупность факторов для привлечения А.В. Рафикова к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (причинно-следственная связь, наличие вины, невозможность удовлетворения требований кредиторов в связи с непередачей документации).

Принимая во внимание вышеизложенное заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в отношении А.В. Рафикова удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

**Заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) оставить без удовлетворения.**

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

В.Ю.Кузнецов



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1675/2017

16 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Козловой Т.Д.

**судей** Пичиной И.Е., Шевц А.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Охотюк А.К.

**при участии в заседании:**

**от ФНС России:** Демидов Д.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07586; Русанова Е.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07592;

**от Сидоренко А.Н.: Кизилев С.Ю.**, представитель, доверенность от 29.04.2016;

**арбитражный управляющий Ле.В.Т.;**

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю**

**на определение от 09.02.2017**

**по делу № А73-7360/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**вынесенное судьей Кузнецовым В.Ю.**

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности**

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648 ИНН 2709008518, далее – ООО «Тулучи-лес», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича, участника общества Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) **в размере 27 708 758 руб. 74 коп.**

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 13.07.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» **в размере 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение суда от 29.04.2016 и постановление апелляционной инстанции от 13.07.2016 **отменены**, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. освобожден от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим должника утвержден Ле Вьет Тхиенович.

**При новом рассмотрении** заявления конкурсного управляющего, определением суда от 09.02.2017 **в удовлетворении заявленных требований отказано.**

С апелляционной жалобой обратилась Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю, в которой просит определение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



В доводах жалобы и дополнениях к ней заявитель указывает, что после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим ООО «Тулучи-Лес», ему было предложено дать пояснения относительно заявленных предыдущим конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. требований. Заявитель указывает, что поскольку, после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим должника ему не была передана документация должника, то им к судебному заседанию 25.01.2017 направлено в адрес арбитражного суда ходатайство об отложении судебного разбирательства. Соответствующее ходатайство об отложении подано и уполномоченным органом. Исходя из чего, заявитель полагает, что не рассмотрение судом первой инстанции ходатайств об отложении, а принятие решения по существу заявленных требований, привело к нарушению норм процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Сидоренко А.Н. отклонил доводы жалобы как несостоятельные, просил в удовлетворении жалобы уполномоченного органа отказать.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители уполномоченного органа и Сидоренко А.Н. поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее соответственно, дав по ним пояснения.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. рассмотрение апелляционной жалобы оставил на усмотрение суда, указав, что ходатайство об отложении рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности им не направлялось.

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, поступивших возражений, заслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае

недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов и иных ценностей конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.12.2013 удовлетворено ходатайство временного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Бузмакова Д.В. об истребовании у бывшего руководителя должника Рафикова А.В. бухгалтерской и иной документации касающейся деятельности Общества.

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на отсутствие возможности погашения требований кредиторов, формирования конкурсной массы в результате неисполнения Рафиковым А.В. судебного акта, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ответчика на Сидоренко А.Н., являющегося единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В данном случае, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ранее Федеральный закон от 21.11.1996 №129-ФЗ) обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества.

Как установлено, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.08.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Единственным участником Общества с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н. (доля в уставном капитале Общества в размере 100 % приобретена по договору купли-продажи от 02.12.2010).

Из вышеприведенных положений Закона об ООО и Закона о бухгалтерском учете, на Сидоренко А.Н. как на участника Общества не может быть возложена ответственность по передаче конкурсному управляющему документации и, следовательно, он не может быть привлечен к ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, направляя дело на новое рассмотрение, в постановлении от 29.08.2016 указал на необходимость определить степень вины каждого из ответчиков, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемых требованиях к Рафикову А.В., в целях привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, должны быть доказаны факт его уклонения от передачи бухгалтерской документации, причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе по формированию и реализации конкурсной массы, удовлетворению требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Как следует из материалов дела и установлено судом, Рафиков А.В. являлся директором ООО «Тулучи-Лес» с 28.02.2012.

В данном случае наличие в Выписке из ЕГРЮЛ указания на Рафикова А.В. как на лицо имеющее право действовать без доверенности от имени Общества не свидетельствует, что Рафиков А.В. таковым являлся.

Установлено, что в связи с прекращением срока действия трудового договора, 11.10.2012 Рафиков А.В. уволен по собственному желанию.

Из адресованного Рафиковым А.В. в адрес конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. письма от 25.11.2015 следует, что Рафиков А.В. фактически работал в ООО «Тулучи-Лес» до 08.03.2013 (в какой должности, не указано). Документов на Общество учредитель Сидоренко А.Н. ему не передавал.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что участник Общества Сидоренко А.Н. передал директору Общества Рафикову А.В. бухгалтерскую и иную документацию, касающуюся деятельности ООО «Тулучи-лес», а также доказательств, свидетельствующих о передаче указанной

документации Рафикову А.В. прежним директором ООО «Тулучи-Лес» (согласно материалам дела с 02.12.2010 директором Общества являлся Глухов Г.Е.).

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у Рафикова А.В. документации, выводы суда о недоказанности конкурсным управляющим обстоятельств для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности являются верными.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган указал, на необоснованное рассмотрение судом первой инстанции по существу уточненных требований конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. изложенных в его заявлении от 02.03.2016, в связи с наличием ходатайств вновь назначенного конкурсного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. и ФНС России об отложении судебного заседания для уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию.

Как установлено, после освобождения Бузмакова Д.В. от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес», Ле В.Т. утвержден конкурсным управляющим должника определением суда от 20.12.2016.

В рамках обособленного спора, утвержденному конкурсному управляющему предлагалось представить отзыв на заявление, с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований (определения суда от 07.12.2016, от 26.12.2016).

Соответствующие возражения от Ле В.Т. в адрес арбитражного суда не поступили.

Доводы жалобы о том, что конкурсным управляющим к дате судебного заседания 25.01.2017 направлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Согласно Картотеке арбитражных дел, 23.01.2017 Ле В.Т. в арбитражный суд направлено ходатайство об отложении рассмотрения отчета конкурсного управляющего, что не тождественно отложению рассмотрения судебного заседания по обособленному спору.

Кроме того, апелляционная инстанция отмечает, что на дату и время рассмотрения заявления конкурсного управляющего (25.01.2017) судом первой инстанции, ходатайство уполномоченного органа об отложении судебного заседания на рассмотрение суда не поступило.

Как следует из материалов дела, соответствующее ходатайство направлено уполномоченным органом через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 25.01.2017 в 14 часов 55 минут.

Согласно пункту 3.3.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №100 (далее - Инструкция), для идентификации документов, поступивших в электронном виде, на лицевой части распечатки каждого документа ставится отметка суда «поступило в электронном виде». Регистрация указанных документов ведется в порядке, предусмотренном названной Инструкцией. В случае если поступившие в арбитражный суд документы подлежат рассмотрению этим же судом, они передаются судебному составу данного арбитражного суда.

Как следует из пункта 3.1.1 Инструкции, поступающая в арбитражный суд корреспонденция принимается экспедицией и регистрируется в группе регистрации подразделения делопроизводства. Регистрация заявлений производится в день поступления в суд. Документы, поступившие в рабочие дни после 15 часов, могут быть зарегистрированы на следующий рабочий день.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 №252 утвержден Порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, согласно пункту 4.4 которого, работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде осуществляет просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи.

В данном случае, **уполномоченный орган**, направляя отзыв в 14 часов 55 минут 25.01.2017 **должен был предполагать, что к моменту рассмотрения спора, отложенного судом на 25.01.2017 на 15 часов 30 минут, суд первой инстанции не будет располагать информацией о поданном им отзыве.**

Документ принят и обработан сотрудником суда, в 15 часов 50 минут 25.01.2017, то есть уже после рассмотрения требований конкурсного

управляющего по существу (согласно протоколу судебного заседания, заседание окончено в 15 часов 40 минут).

Исходя из чего, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отложения рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Кроме того, наличие со стороны уполномоченного органа соответствующего ходатайства об отложении, не свидетельствует об обязанности арбитражного суда его удовлетворить.

При этом своим правом на подачу самостоятельного заявления предусмотренного положением пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, уполномоченный орган не воспользовался.

Таким образом, при рассмотрении заявления конкурсного управляющего, нарушений со стороны суда первой инстанции норм процессуального права, апелляционной инстанцией не установлено.

При изложенном, апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены определения суда от 09.02.2017 и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09 февраля 2017 года по делу №А73-7360/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи

Т.Д. Козлова  
И.Е. Пичинина  
А.В. Шевц



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении конкурсного производства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

12 мая 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11.05.2017

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании отчёт конкурсного управляющего по делу по заявлению ФНС России

**о признании ООО «Тулучи-лес»** (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) **несостоятельным (банкротом)**

при участии:

от конкурсного управляющего: Ле Вьет Тхиенович лично

от ФНС России: Бывшева И.О. по доверенности от 14.04.2017

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 30.12.2016 (резолютивная часть от 20.12.2016) конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации «СРО ААУ Евросиб».

Определением от 28.08.2015 (резолютивная часть от 25.08.2015) производство по делу приостановлено.

06.03.2017 производство по делу возобновлено, рассмотрение отчёта конкурсного управляющего назначено на 04.04.2017.

Определением от 04.04.2017 судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего отложено на 11.05.2017.

Конкурсным управляющим к судебному заседанию представлены отчёт о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства, реестр требований кредиторов, ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием денежных средств и имущества у должника, а также ходатайство о завершении конкурсного производства, мотивированное тем, что все мероприятия конкурсного производства выполнены.



До начала судебного заседания от ФНС России поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании конкурсный управляющий отозвал ходатайство о прекращении производства по делу, поддержал ходатайство о завершении конкурсного производства в отношении должника.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании отозвал ходатайство об отложении судебного заседания, поддержал ходатайство конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства.

Рассмотрев отчёт конкурсного управляющего, исследовав приложенные к нему документы, суд приходит к следующему.

Как усматривается из представленного в дело реестра требований кредиторов и отчёта конкурсного управляющего, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов – ФНС России, администрация Ванинского муниципального района Хабаровского края, Муниципальное бюджетное учреждение «Комитет по содержанию объектов муниципальной собственности» Ванинского муниципального района Хабаровского края в общем размере 16 451 199 руб., во вторую очередь реестра требований кредиторов включена задолженность в размере 34 045,21 руб. Первая очередь отсутствует. Размер требований, учитываемых за реестром – 11 223 514,53 руб.

В рамках осуществления процедуры конкурсного производства выявлено имущество должника – железнодорожный подъездной путь.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

20.02.2017 названное имущество в порядке ст. 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) на основании договора о безвозмездной передаче имущества должника передано конкурсным управляющим администрации Ванинского муниципального района Хабаровского края.

Иного имущества в ходе конкурсного производства не установлено.

**Вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 09.02.2017 по настоящему делу в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отказано.**

Назначенное конкурсным управляющим на 05.04.2017 по вопросу рассмотрения отчёта собрание кредиторов признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума.

В силу п. 1 ст. 149 Закона после рассмотрения арбитражным судом отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в

соответствии со ст. 125 Закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования кредиторов в ходе конкурсного производства в полном объёме не погашены, имущества, достаточного для их погашения, не установлено, все мероприятия конкурсного производства завершены и срок данной процедуры банкротства истёк, суд находит ходатайство о завершении конкурсного производства обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 9 ст. 142 Закона **требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.** Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

В силу п. 2 ст. 127 Закона конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 149 Закона конкурсное производство считается завершённым с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Руководствуясь ст. 149 Закона, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Конкурсное производство в отношении ООО «Тулучи-лес» завершить.**

Определение о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника.

Соответствующая запись должна быть внесена в ЕГРЮЛ не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова